

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PER L'AJUNTAMENT PLE EN PRIMERA CONVOCATÒRIA, EL DIA 11 D'AGOST DE 2008.

ASSISTENTS:

SR. ALCALDE-PRESIDENT:
EN. JACOBO LUIS SALVADOR SERRET

SRS. REGIDORS:

GRUP JNP:

EN GUSTAVO VIOL ZARAGOZÀ
EN JUAN JOSÉ SALES SALES
N' ESTEFANÍA MONTULL RODRIGO
EN HÉCTOR RIPOLLÉS GASCÓ

GRUP POPULAR:

EN MIGUEL ZARAGOZÀ MUÑOZ
NA CRISTINA ORIENT JULIÁN
EN JUAN ZARAGOZÀ JULIÁN
N' ANDRÉS SALES MUÑOZ

SR. SECRETARI-INTERVENTOR:
EN JOSÉ JUAN POZO RIVAS

Reunits els senyors que es diu al marge, que suposen la totalitat del Ple, a fi de celebrar Sessió Extraordinària i pública, l'Ordre del dia de la qual se'ls ha notificat en legal forma. En el Saló de Sessions d'este Ajuntament, en primera convocatòria, sota la presidència del Sr. Alcalde, EN JACOBO LUIS SALVADOR SERRET, a les vint-idos hores i vint-i-cinc minuts s'obri la Sessió per a tractar del següent:

ORDRE DEL DIA

1r. APROVACIÓ DE L'ACTA DE LA SESSIÓ DE 15-05-2008. Preguntats els presents si aproven l'acta de la sessió de data quinze de maig de dos mil vuit l'aproven per unanimitat.

El Sr. Sales Muñoz demana una correcció en el punt en què el Sr. Viol fa referència a ell.

El Sr. Viol Zaragoza demana unes correccions als apartats quatre, cinc i sis del punt de precís i preguntes.

Ambdues són estimades procedents i s'introduiran a l'acta abans de transcriure-la al llibre.

2n. APROVACIÓ DEFINITIVA DE LA MODIFICACIÓ DE LA TAXA PER RECOLLIDA DE RESIDUS SÒLIDS URBANS. S'adone el Ple que durant el termini d'exposició al públic de la modificació de la taxa per recollida d'escombraries s'ha presentat una al·legació signada pel grup popular, que es llegix i que no es transcriu perquè conste a l'expedient.

A continuació es llegix la contestació a esta al·legació, signada pel Sr. Alcalde, que tampoc es transcriu perquè conste a l'expedient, i de la qual la proposta d'acord és:

Desestimar esta al·legació, ja que totes les propostes que en la mateixa es diuen han estat dutes a terme, sense resultats positius. I que el concepte de la taxa, a la qual s'al·legue, més elevat, que és el de transport, està condicionat a la distància de l'abocador autoritzat on s'haurien de dur en un futur els residus.

Sotmesa a votació l'al·legació presentada pel grup popular, no s'aprove, per cinc vots en contra, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre vots a favor del grup popular.

Sotmesa a votació la proposta d'alcaldia s'aprove per cinc vots a favor del Sr. Alcalde i el grup JNP i quatre vots en contra, del grup popular.

A continuació se sotmet a votació l'aprovació definitiva de la modificació de la taxa per recollida de residus sòlids urbans, i per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre vots en contra del grup popular, s'acorda:

1. Aprovar definitivament la modificació de l'ordenança de la taxa per recollida de residus sòlids urbans.
2. Publicar anunci en el Butlletí Oficial de la Província.

El portaveu del grup popular Sr. Zaragoza Muñoz diu que en la contestació a la seua al·legació no es tenen en compte fets molt importants de com s'ha desenvolupat este assumpte. Que es diu que en gener de dos mil vuit l'ajuntament es va veure obligat a canviar el sistema de recollida, però que no és cert, ja que se sabia de d'abans, perquè el concessionari del servei va comunicar amb antelació que no continuava amb el servei, també que es diu que les dades s'han pres del padró de dos mil set, que creu que manquen a la veritat, ja que en la informació repartida pel poble es done com vivendes buides algunes que no figuraven al dos mil set, i tampoc coincideix el nombre de masos. Que no poden dir que s'han mirat les dades del padró de dos mil set i a l'expedient consten dades diferents. Que també es diu que hi ha urgència i s'aprove el dia onze d'agost, i no es veu, si des de l'u de gener s'ha esperat a l'onze d'agost. Que en quant a les xifres hi ha un ball, al pressupost per a dos mil vuit hi ha cent vint mil euros, i a una conferència es va dir que el servei seria deficitari i només es recaptarien seixanta-i-tres mil euros i que amb totes estes xifres la gent s'ha pogut sentir confusa ja que realment no sap quant es recaptarà.

Que el Sr. Alcalde va dir a un ple que es considerarien cases buides las que no viuen en tot l'any i que entrarien els patis i en els papers repartits només figuren les cases habitades.

El Sr. Alcalde diu que no va dir això.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que es pot llegir l'acta i a més l'enregistrament i el que diu una cosa ha d'assumir-la.

També diu, que l'única al·legació l'ha presentat el grup popular, però que representen una part important del poble i que creu que amb esta al·legació representen més gent de la que els va votar a les eleccions, per què la pujada de la taxa és esgarrifosa comparant-la amb la d'altres pobles de la província, i que deu ser la primera o segona taxa més alta de la província de Castelló i una de les més altes d'Espanya i el grup popular no se sent gens satisfet de ser un dels primers pobles d'Espanya per la taxa de RSU que s'ha aprovat avui. Que continuen pensant que és una pujada indiscriminada de preus. Que tampoc la poden aprovar perquè no conste a l'expedient el cens de contribuents i no poden comprovar si les dades repartides pel poble són certes i s'ajusten a la realitat.

Que no saben si el Sr. Alcalde va faltar a la veritat en el ple del sis de juny a la pregunta del grup popular sobre les cases buides i torna a insistir en el ball de xifres.

Que per tot açò el vot del seu grup és negatiu, perquè els pareix una animalada el preu que pagaran tots els veïns de les Coves.

El Sr. Alcalde diu que farà l'explicació de vot, però primer em pregunta a mi, Secretari de l'Ajuntament, si ha d'estar el cens de vivendes a l'expedient de la modificació de la taxa.

Jo, Secretari de l'Ajuntament, l'informe que el padró no té perquè estar a l'expedient del ple, i que tots el padrons estan a l'ajuntament, com ara el d'IBI que està exposat al públic.

Continua el Sr. Alcalde dient que ja està bé de dir, (el Sr. Miguel Zaragoza) que manquen papers als expedients dels Plens. Que deixi d'enganyar a la gent o faltari a la veritat. També comente que quan es va exposar al públic hi havia una memòria econòmica explicativa on estan totes les xifres. Que hi ha hagut trenta dies d'exposició la públic. Que el cost de la recollida i el transport puja cent trenta tres mil euros, i els pressupostos son estimatius i no estan enganyats.

El Sr. Alcalde continua i diu que el vot del seu grup és afirmatiu perquè des de l'1 de gener el cost ha augmentat, ja no sols per la recollida sinó també pel transport al qual oblige la legislació vigent, i que s'ha de portar fora de la província de Castelló, perquè encara no funcione l'abocador de l'Àrea I. També comenta que la Diputació no ha contestat a la petició que els vam fer per anar a abocar a Vilafranca. A Tales, la Diputació ens va dir que no, ja que diuen que està ple a sobreixir. Per tot açò l'Ajuntament s'ha vist obligat a portar els residus a un abocador que està a Alacant y el transport puja noranta euros la tona.

El Sr. Alcalde, davant les afirmacions del Sr. Miguel Zaragoza dient que s'ha fet tot açò amb molta paciència, comenta que no sols no és així, si no tot el contrari. Que s'ha intentat trobar, lo abans possible, un lloc el més proper d'ací, i així ho demostren els escrits que abans us he mostrat. Açò no s'ha pogut aconseguir, per això aquest servei s'ha de cobrar als veïns, sinó serà una sangria per l'ajuntament. Aleshores es passe el rebut d'escombraries i que cadascú pague el que li toca.

El Sr. Alcalde també comenta que el 22 d'octubre de dos mil set va escriure al Consorci perquè ja es preveia el que passaria, que a partir de 2008 no es permetria abocar als abocadors il·legals. Al 23 de novembre de 2007 es reitera l'escrit al president del Consorci

per que faça una reunió i s'aclarisquen les coses i saber a que ens haurem d'atendre. El 18 de desembre vam demanar permís a la Diputació per anar a tirar a l'abocador de Vilafranca, encara no tenim contestació. També, en dates anteriors, el 3 de desembre es demane informació a la Diputació per què ens aclarisca el tema. El 18 de desembre també se li remet carta a la Mancomunitat Espadan-Mijares per poder portar els nostres residus urbans a l'abocador de Tales; ens diuen que no. El Sr. Alcalde també comenta que s'escriu al Consorci cada mes o dos mesos per a veure si s'aclarix el tema i per aconseguir que el cost del servei siga més baix per als veïns de les Coves.

Que també s'ha demanat a la Conselleria que pague l'excés de quilometratge del transport; és a dir: que es facen càrrec de la diferencia de cost que hi ha de portar-lo a Alacant, en lloc de portar-lo a Cervera que és on ens correspondria. L'Alcalde diu que tampoc, esta vegada, ens han contestat. També diu que finalment no hi ha hagut altra solució, que s'han hagut d'augmentar els rebuts d'escombraries. Que l'equip de govern és conscient que el preu és molt elevat però que no s'ha volgut maquillar muntant l'IBI o altres impostos. Pensem que la gent ha de saber el que està pagant. Respecte als masos el Sr. Alcalde comenta que li pareix molt més discriminatori fer pagar un rebut d'escombraries optatiu com feia els Sr. Miguel Zaragoza, ja que açò possibilitava que molta gent que no el pagava utilitzava el servei i tirava als contenidors. També comenta que enguany als masos se'ls ha cobrat la taxa del 2006 i que al finalitzar l'any se sabrà amb certesa les tones que s'han produït tant al poble com als masos i es podrà afinar millor les taxes, i si hi diferencia es compensarà als contribuents, però ara cal recaptar per a pagar el cost del servei amb l'esperança que al setembre s'haja solucionat el tema de l'abocador de Cervera, i que si el grup popular vol fer alguna aportació, benvinguda siga.

El Sr. Alcalde torna a recalcar que el cost de la recollida ha pujat un quaranta-cinq per cent, i el que ha encarit més el rebut és el transport i quant més residus es produeixen més caldrà pagar. Que tot el mon s'ha de conscienciar que cal reciclar i abocar el menys possible.

Que ara hi ha la necessitat de tindre diners per a pagar les factures d'aquest servei.

El Sr. Muñoz Zaragoza demane torn de rèplica i el Sr. Alcalde diu que no n'hi ha.

3r. SOL·LICITUD D'INCLUSIÓ D'OBRES ALS PPOYS PER A 2009 I APROVACIÓ DE PROJECTES. S'adone al ple de la propera conclusió del termini per a sol·licitar la inclusió d'obres als plans provincial de la Diputació per a dos mil nou.

El portaveu del grup JNP Sr. Viol Zaragoza explique que han cregut convenient sol·licitar:

1/ Per al Casc Urbà: ADEQUACIÓ DE LOCAL EXISTENT PER A LUDOTECA.

Perquè hi ha moltes deficiències al servei de ludoteca, ja que el servei es deficitari i l'espai és molt reduït i la situació actual non és la més adequada, i per això han estimat convenient que l'edifici del carrer Moreria, que ja es va adequar per a ludoteca i pensen que amb algunes modificacions i llogant un pati per darrere, perquè no hi capacitat econòmica per a comprar-lo, serà possible que els xiquets tinguen un espai adequat.

El regidor d'agricultura Sr. Sales Sales explique al ple que la proposta d'obres a sol·licitar per las disseminats és:

2/ Per a nuclis disseminats:

3. Para el Mas d'En Rieres ADQUISICIÓ DE RETROCARGADORA.
4. Para el Mas d'En Ramona l'obra ADEQUACIÓ I PAVIMENTACIÓ DE CAMINS DEL MAS D'EN ROMEU.
5. Para el Mas d'Abat ADEQUACIÓ Y PAVIMENTACIÓ DEL MAS DEL TRULLET.

Que es demanen obres per a la partida de Dalt perquè han de ser destinades a nuclis reconeguts com a disseminats per l'INE.

Sotmesa a votació la proposta s'aprove per cinc vots a favor del Sr. Alcalde i el grup JNP i quatre vots en contra, del grup popular.

El portaveu del grup popular Sr. Zaragoza Muñoz diu que abans de fer l'explicació de vot creu que hi ha una pregunta fonamental i és saber si s'ha plegat a algun acord de cessió dels terrenys per a la ludoteca del carrer Moreria amb els propietaris.

El Sr. Viol diu que hi ha un acord.

El Sr. Zaragoza pregunte si és cessió.

El Sr. Viol diu que és una autorització per a utilitzar els terrenys, que després es llogaran. Que ara Diputació demane que hi haja disponibilitat de terrenys.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que es ficaran diners públics en un terreny privat.

El Sr. Viol diu que si, que és així, que vosaltres (referint-se al grup popular) també ho vau fer la legislatura passada, per exemple al Mas del Calduchs, al forn comunal que no és propietari l'ajuntament.

La Sra. Cristina Orient diu que son comunals, del mas.

El Sr. Viol diu que no son de l'ajuntament, que són d'alguns veïns del mas..

El Sr. Zaragoza diu que abanda de veure si legalment aquesta subvenció finalment se'n pot anar o quedar, el vot del grup popular és negatiu perquè les afirmacions del Sr. Viol que els xiquets i els pares es veuran beneficiats, que en el tema de seguretat està totalment enganyat i (al grup popular) no els pareix pràctic ni necessari, ja que els pares i mares que comencen a treballar entre les vuit i les nou i tinguen altres xiquets en edat escolar no podran traslladar-los a la ludoteca del carrer Moreria fins al començament de l'horari escolar, i vol saber quin paper ocuparà l'ajuntament per a fer este trasllat, i és perillós, i també els xiquet fins a tres anys s'habituen a estar integrats, com han estat fins ara, amb les activitats escolars; que creuen que és un retrocés en la qualitat de vida dels pares i de seguretat dels

xiquets i dels pares que patiran més. També comenta que pareix mentira que la regidora de cultura no haja vist aquestes qüestions.

La regidora de Cultura li comenta al Sr. Miguel Zaragoza que ara després li contestarà.

Que en quant als disseminats, el Sr. Miguel Zaragoza, pregunta si tots els nuclis habitats tenen ja asfaltats els patis i els camins, ja que és fan camins que no porten a cap mas habitat. Que mentre queden masos habitats que no tinguen el camí asfaltat pareix una falta de sensibilitat per part del JNP per als habitants dels disseminats, tant de la partida de Dalt, com per a la partia de Molinet o la partida de Baix.

El regidor del JNP, Sr. Juan José Sales, li pregunta al Sr. Miguel Zaragoza si ja estem al torn de precis i preguntes.

El Sr. Miguel Zaragoza li contesta que encara està en el raonament del seu vot i si és que no vol contestar-li aquesta pregunta.

El Sr. Juan José Sales li comenta que li la respondrà després al torn de precis i preguntes. I referent a la retrocargadora mixta de segona ma, el Sr. Miguel Zaragoza pregunta si l'equip de govern pense que es traurà rendibilitat pel cost de manteniment i del jornal d'una persona per a portar-la, i pensen que no és apropiada i que és millor comprar una nova en els PPOYS de la Mancomunitat i compartir despeses de manteniment amb els altres pobles i així tindria més rendibilitat.

Que no estan en contra del POYS però si de la mala gestió per part del grup JNP i encara manque saber si per a la ludoteca s'aprovarà o no, pel tema dels terrenys, per si haguera il·legalitat en la documentació aportada.

El Sr. Viol Zaragoza diu que li fa gràcia el tema de la seguretat que ha argumentat el Sr. Miguel Zaragoza, segurament deu ser perquè el Sr. Zaragoza no té xiquets menuts que hi van. Que estem parlant d'un local amb 25 metres quadrats al que acudixen uns 20 xiquets tots els matins.

El Sr. Viol li pregunta al Sr. Zaragoza si açò pensa ell que és seguretat. A més a més li comenta al Sr. Miguel Zaragoza que aquest local tampoc està adaptat a les condicions de pública concurrència, i és el Sr. Zaragoza el qui el va obrir. A les hores li comenta que ell (el Sr. Miguel Zaragoza) no és el més idoni per parlar de seguretat en el tema de la ludoteca.

Que és possible que als pares els cause inconvenients el trasllat, però recorde que ja va ser ludoteca fa anys i aleshores l'escola estava al mateix lloc. El Sr. Viol comenta que seria més còmode, per supost, tindre un local junt a les escoles però que en aquest moments no el tenim, i que és lamentable la situació actual dels xiquets i si el grup popular no la veu és per què estan cecs o no s'arrimen. És lamentable. El Sr. Viol també comenta que pense que els pares estaran més contents de deixar els xiquets a un lloc on estiguen ben atesos i on podran gaudir d'un pati per a ells a soles amb gronxadors i instal·lacions adequades. També comenta sobre les qüestions d'habituar-se i diu que no veu problema que els xiquets estiguen separats de les escoles ja que són moltes a Castelló, per exemple, les guarderies

que hi són separades de les escoles d' infantil i primaria. Pensa que per aquest fet els xiquets no es traumatitzen. El Sr. Viol diu que en referència al tema d'invertir en un terreny que no és municipal, que es vol firmar un contracte de lloguer com a mínim per a vuit anys, ja que ara la situació econòmica de l'ajuntament no permet la compra; que pensen que no hi haurà cap problema, i si ho hagués ja es veuria de solucionar-lo, ja que els serveis jurídics han informat que diputació demane la disponibilitat dels terrenys i no té perquè haver-hi inconvenient, a no ser que algú insistisca. Que pensa que no hi haurà cap problema. També comenta que el partit popular ja volia aprovar-lo, aquest projecte de ludoteca, al dos mil cinc quan es va demanar la reforma als plans provincials, i comenta que aleshores no seria tan mala idea.

La Sra. Montull Rodrigo, referent a la pregunta del Sr. Zaragoza pel trasllat dels xiquets des de la ludoteca a l'escola, diu que no és tanta la distancia. Que en les ciutats com Castelló, quan una mare que es fica a treballar a les 8 del matí deixa als xiquets a la guarderia en aquestes disposen de personal perquè els traslladen a l'escola on van. La Sra. Montull comenta al grup popular que al poble es pot organitzar, amb voluntaris, un servei com aquest i tant sols fa falta, per part dels pares, una autorització. També comenta que els xiquets ara, a la ludoteca, estan con les sardines en llauna, i a més una altra cosa, en les visites que ha fet el director territorial d'educació sempre ens ha dit que els xiquets així no poden estar i que la propera vegada que vinga no vol veure la ludoteca ahí.

La Sra. Orient diu que per això no se te el paper per a utilitzar el pati de l'escola.

El Sra. Montull pregunte quin paper.

El Sr. Zaragoza diu que el paper d'autorització per a utilitzar el pati pels xiquets de la ludoteca.

La Sra. Orient li pregunta a la Sra. Montull si pot demostrar que el director territorial li ha dit això.

La Sra. Montull li pregunta a la Sra. Orient que si l'està acusant de mentir.

La Sra. Montull diu que quan ho va dir hi havia més gent present.

Varis regidors parlen a la mateixa vegada i per concloure la Sr. Montull pregunta als regidors del grup popular si estan a favor que els xiquets continuen al lloc on estan ara o que puguen anar al carrer Moreria.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que en primer lloc el tema de la legalitat.

La Sra. Montull diu que una cosa és el pati de darrere i altra el local de davant.

El Sr. Zaragoza diu que si no es pot fer el pati de darrere els xiquets no tindran pati.

La Sra. Montull diu el sr. Zaragoza que tinga tranquil·litat que no passaran per damunt de la legalitat.

El Sr. Zaragoza diu que seria un llàstima que es perdera la subvenció per ficar diners públics en un finca privada.

El Sr. Alcalde em pregunte, a mi, secretari de l'Ajuntament, si està clar el tema de la legalitat pel que fa el pati de darrere del local del C/ La Moreria.

Informe al ple que la Diputació demane la disponibilitat dels terrenys.

La Sra. Orient diu que disponibilitat dels terrenys vol dir una cessió d'aquest.

Jo, el secretari, informe al ple que en casos pareguts en altres ajuntaments (exemple del campanar de Tírig o el local del Joves a la Salzadell) s'ha fet així, i ha sigut prou comptar amb autorització per a la realització de l'obra, sense ser propietari.

El Sr. Miguel Zaragozá insisteix en el fet que no és el mateix, que el pati és d'un particular.

El Sr. Viol li comenta que si el Campanar de Tírig és del bisbat, no pot tindre consideració de públic. Te consideració de particular, en este cas de l'Església.

La Sra. Cristina insisteix que si és del bisbe no és d'un particular.

El Sr. Sales Sales diu que critiquen aquesta proposta que fa l'equip de govern només per posar inconvenients. Que en els últims POYS que va firmar el govern del Sr. Miguel Zaragozá van adequar la font i el forn del Mas dels Calduch, i els torne a recordar que aquests eren de particulars. Que poden ser d'un o de cinc, però són de particulars. També els comenta que en el Mas d'En Ramona passava el mateix. I que si ara voleu ficar entrebancs perquè sí, i voleu portar la contrària a tot, ho podeu fer perfectament. I per acabar li comenta que açò que afirma ho diu perquè ho sap.

4t. APROVACIÓ DE PLEC DE CONDICIONS PER A LA LICITACIÓ DEL SERVEI DE RECOLLIDA I TRANSPORT DE RESIDUS SÒLIDS URBANS.
S'adone al ple del plec de condicions tècniques i administratives per a la licitació de la prestació del servei de recollida i transport de residus sòlids urbans.

El portaveu del grup popular Sr. Zaragoza demana un aclariment abans de fer la votació sobre el punt tres del lot dos perquè la seua interpretació és que només pagaran els masos que actualment tenen instal·lat contenidor i pregunta si pagaran tots els masos habitats del terme.

El Sr. Alcalde respon que sí i que als que no tenen ara se'ls haurà de posar contenidor.

El Sr. Zaragoza diu que no els pareix be el preu i que el vot del seu grup és abstenció.

Sotmesa a votació la proposta s'aprove per cinc vots a favor del Sr. Alcalde i el grup JNP i quatre abstencions, del grup popular s'acorda:

1/ Aprovar el plec de condicions tecnicoadministratives per a la licitació de la concessió del servei de recollida i transport de residus sòlids urbans.

2/ Autoritzar al Sr. Alcalde per a la impulsió de l'expedient de contractació fins al tràmit d'adjudicació definitiva, que és competència del Ple.

5é. REVERSIÓ DE TERRENYS A CARMELO BARREDA MARTÍ. S'adone al ple de la sol·licitud de Carmelo Barreda Martí per a la reversió d'una superfície de quatre metres quadrats, junt a la seua finca en Av. Raval de València, número cent seixanta-nou, que va haver de cedir a l'ajuntament a l'any dos mil tres per a obtenir l'autorització per a la segregació de la mateixa.

Vist l'informe emès a l'efecte pel tècnic municipal Sr. Gómez Melià.

Vist que després de l'aprovació de l'homologació de les normes subsidiàries de planejament esta superfície no és zona verda.

Per unanimitat s'acorde:

1/ Aprovar la reversió de la superfície citada a Carmelo Barreda Martí.

2/ Autoritzar al Sr. Alcalde per a la signatura de qualsevol document que siga necessari per a l'execució d'este acord.

6é. INFORMES I DECRETS D'ALCALDIA. Es dona compte al Ple dels decrets següents:

138 Llicència ocupació expedient núm. 5/2008 d'Eliseo Esteller Villalonga.

139 Expmc 15/2008 subvenció C^a. Medi Ambient A, U, i V Millora Pistes Forestals

140 Aprovació 1^a Certificació Albergue 2^a Fase

141 Llicències obres menors exptes. Núms. 69/2008, 70/2008 i 71/2008

142 Aprovació liquidació complementaria llicència obra menor expt. 77/2007 Tomás Orient Mateu

143 Expmc. 16/2008 Subvenció. C^a. Indústria I Comerc, fires nadal

144 No admissió a tràmit recurs M. Zaragoza

145 Adjudicació obra PPOYS 2008 casc urbà

146 Adjudicació obra PPOYS 2008 Disseminats

147 Expmc 17/2008 subvenció Diputació Campanya educació ambiental

El Sr. Alcalde cedeix la paraula el Sr. Sales Sales.

El Sr. Viol Zaragoza diu que vol matisar que són contestacions a preguntes que es van fer al ple anterior i que segon el ROF no hi ha dret de rèplica i vol que s'aplique correctament el reglament.

1/ Referent a la pregunta que el Sr. Miguel Zaragoza va fer a l'anterior ple i que dia textualment el següent: "El no manteniment dels camins del nostre terme és per a mantindre la romiguera i la canya autòctona o per disadés"

El Sr. Sales Sales li contesta el següent:

Al nostre terme tenim una gran quantitat de kilòmetres de camins, alguns d'ells asfaltats i altres de terra. Evidentment el manteniment dels camins tots voldríem, i jo el primer, que fora millor, que es pogueren arreglar més trams.

Al poc d'entrar vam reclamar a la Diputació el servei de les màquines amb pala i desbrossadores que disposen per al servei de tots el municipis. Crec recordar que va ser a principi del 2008 quan un dia, personal de la Diputació, va vindre a les Coves a vore per quins camins començaven, es van senyalar alguns d'ells i van quedar que dins de pocs dies estarien ací. Van passar un parell o tres de setmanes i no van vindre. Em vaig posar en contacte amb la Diputació, i em van dir que per problemes d'última hora, averies, etc. no podrien vindre les màquines tant prompte, i que tardarien almenys fins al setembre o octubre d'este any. Estos problemes no sé quins van ser exactament, però no m'agradaria pensar que algú els diguera que no vingueren.

En aquest moment de l'explicació el Sr. Miguel Zaragoza va interrompre l'explicació del Sr. Juan José Sales dient-li: pallasso.

El Sr. Alcalde li demana al Sr. Miguel Zaragoza que tinga respecte i que no insulte al regidor del JNP Sr. Juan José Sales.

El Sr. Miguel Zaragoza diu que el Sr. Juan José Sales ha insultat al grup popular en eixes insinuacions.

El Sr. Alcalde li comenta al Sr. Miguel Zaragoza que ell (el Sr. Miguel Zaragoza) li ha dit varies vegades mentirós i ell (el Sr. Alcalde) no ha respost amb cap insult. El Sr. Alcalde li diu al Sr. Juan José Sales que continue.

El Sr Juan José Sales comenta que no sap si continuar perquè pareix que ací cadascú se salte el seu torn de paraula.

El Sr Juan José Sales li diu al Sr. Miguel Zaragoza que pareix que ell (el Sr. Miguel Zaragoza) encara es pensa que és l'Alcalde i que pot parlar quan li dona la gana i insultar als altres.

El Sr. Juan José Sales repeteix l'últim que havia comentat i repren la seua explicació:

Estos problemes no sé quins van ser exactament, però no m'agradaria pensar que algú els diguera que no vingueren.

Crec que la Diputació està per damunt d'eixes coses i quan mos tocarà el torn vindran. Per un altra part, dels diners pressupostats per a camins no s'han gastat encara tots ni molts menys, i no s'ha fet sobre tot per un motiu. Es va demanar un subvenció a la Conselleria d'Agricultura per a asfaltar els camins del Mas de Carruano, del Mas de l'Hereu i l'enllaç entre els dos. Per a rebre esta subvenció, l'Ajuntament s'havia de comprometre a pagar una part del seu valor, i per tant calia reservar part del pressupost. Recentment hem rebut la notificació que no ens han concedit dita subvenció, tot i que va

estar molt ben puntuada amb un 4 sobre un màxim de 5. Però Conselleria diu que no te diners, i que ens deneguen la subvenció.

De moment hem fem el que hem trobat més urgent, reparant alguns trams de camí que tenien més clots, segant i netejant els camins propers al poble, on la gent surt més a passejar. Es va arreglar el tram del camí de la Vall d'Angel que va per dins del nostre terme.

Pròximament s'arreglarà una pista forestal de la partida de la Coloma, aprofitant una subvenció que ens han concedit, i s'asfaltaran els trams del Mas de Malagana, Mas del Moreral i Mas de la Punta que es van demanar en els POYS del 2008.

Els POYS del 2009 també es va demanar per a arreglar camins, i per a comprar una maquina que ens puga servir per a fer un millor manteniment als camins del terme.

El Sr. Juan José Sales també comenta que el sr. Zaragoza ha dit que no sera rentable, però, ell i l'equip de govern pensen que amb el que cost d'un POYS es poden arreglar més camins, i continua:

Tu Miguel, reclamaves més actuacions als camins en la teu pregunta. Jo, com ja he dit al principi, soc el primer que voldria poder arreglar més camins. Però massa vegades no podem fer lo que voldriem, ja que el pressupost destinat a camins és reduït, i és reduït perquè mos vam trobar l'Ajuntament en un estat financer penós, amb uns deutes importants, gràcies a la vostra mala gestió econòmica durant els anys anteriors. Vau dissenyar un poble per damunt de les seues possibilitats. Ja sé que tu confiaves en tindre ingressos elevats per deixar posar un dipòsit de residus tòxics, però d'eixa forma no es fan les coses.

2/ El Sr. Sales Sales en contestació a la pregunta de perquè no estaven els pressupostos ni les taxes d'escombraries aprovades penjades a la web, diu:

Personalment em va estranyar una mica esta pregunta, ja que no entenia com es podia qüestionar això, quan la web que tenia l'Ajuntament quant Miguel governava era una web quasi estàtica, és a dir que la informació que hi havia era difícil d'actualitzar, i també quant ja vam dir el dia de la presentació de la web que estava encara en construcció, que faltaven algunes coses que aniríem actualitzant. Després vaig fer un esforç per a entendreu, i vaig aplegar a la conclusió que sols podia fer una pregunta així una persona que no s'havia esforçat mai per a donar una informació clara a la gent.

I per cert, en la web, si que estava aquell dia penjat, i encara ho està ara, la memòria econòmica justificativa per a la modificació de les taxes de les escombraries. El pressupost encara no està penjat, però pots estar segur Miguel que ho estarà, així com moltes dades més que es posaran.

El Sr. Zaragoza diu que com no pot parlar.

El Sr. Alcalde pregunta al sr. Zaragoza si vol que li expulse de la sala.

El Sr. Zaragoza diu que si ha vist motius suficients.

El Sr. Juan José Sales li contesta que més que suficients per expulsar-lo del Ple.

El Sr. Alcalde cedeix la paraula a la regidora Sra. Montull Rodrigo.

3/ La Sra. Montull Rodrigo diu que:

En resposta a la qüestió plantejada pel Sr. Zaragoza acusant al grup JNP de crear falses expectatives per la creació d'una borsa de treball pel centre de dia, vol dir que és el procediment habitual per a trobar el personal per este tipus de centre, i que segons la proposta que ha fet Gesmed es necessita personal amb diferents qualificacions professionals, diplomats en treball social, llicenciats en psicologia, llicenciats en medicina, diplomats en infermeria, fisioterapeutes, animadors socioculturals, personal de neteja, cuiners, etc. . Que a la borsa de treball s'han inscrit varis professionals; que al mes de setembre s'iniciarà un curs de cures auxiliars en geriatria al qual s'han inscrit quinze persones del poble i que mitjançant el qual es formarà a persones del poble interessades en obtenir un mínim de coneixements en la cura de persones majors.

Que l'equip de govern esta treballant amb l'empresa, GESMED, per tal d'obrir el centre de dia, però ens estem trobant en el més greu dels problemes: el cost econòmic de la plaça. L'empresa Gesmed ens ha passat uns preus actualitzats que en este moment pensen que no es poden assumir pels usuaris.

La Sr. Montull continua dient que:

S'ha aconseguit una subvenció de la Conselleria de Benestar Social per al funcionament del centre de dia per import de vint-i-un mil euros, per als últims quatre mesos de l'any, però que aquesta quantitat no és suficient i s'havia de buscar finançament per altres llocs. Que tenint en compte que el vuitanta per cent dels pensionistes del poble cobren una pensió mensual de vora sis-cents euros no poden assumir el cost, i l'ajuntament haurà d'ajudar en el finançament; i la intenció de l'equip de govern és obrir el centre de dia el darrer trimestre d'aquest any, però primer que res cal resoldre totes aquestes qüestions, i després l'empresa farà una selecció entre totes les persones que s'han inscrit a la borsa de treball.

I per concloure diu que:

El mínim d'usuaris necessaris per a poder obrir el centre és de deu usuaris, i que les condicions econòmiques que es pot arribar mitjançant la subvenció de conselleria i l'aportació de l'ajuntament es pot facilitar l'accés a les persones que estiguen interessades. Que el motiu de no obrir el centre no és per la falta de voluntat d'aquest equip de govern, ja que estem fent un gran esforç sinó per les dificultats econòmiques que han trobat des del primer moment. Es tracta exclusivament d'una qüestió econòmica.

4/ El Sr. Viol Zaragoza diu que en resposta a la qüestió plantejada el ple passat per la Sra. Orient on li va preguntar si pensava que les pintades fetes a la pista la Ravaleta les havien fet ells (el grup Popular), el Sr. Viol comenta que:

No vol acusar a ningú, al contrari del que va fer en el seu dia el grup popular quan va acusar a la plataforma. El Sr. Viol comenta que pensa que no han sigut els regidors del grup popular, però si que pensa que ha sigut gent que esta molt pròxima, perquè utilitza terminologia i paraules que el grup popular utilitza constantment, inclús en els plens, i pensa que està més pròxima (aquesta gent) del grup popular que del JNP.

5/El Sr. Gustavo Viol comenta:

Respecte al prec que a l'anterior ple ordinari el portaveu del Partit Popular li va fer al Sr. Alcalde sobre un tema urbanístic, concretament sobre les autoliquidacions que regula l'ORDENANÇA FISCAL DE L'IMPOST SOBRE CONSTRUCCIONS, INSTAL·LACIONS I OBRES, com a regidor d'urbanisme i amb el permís del Sr. Alcalde voldria informar, al Sr. Miguel Zaragoza, sobre aquesta qüestió que, al meu parer, no està justificada ni ben meditada per part d'ell.

El Sr. Miguel Zaragoza va plantejar literalment el que a continuació passe a llegir: "També hi ha unes queixes que ens han aplegat i per això preguem que després de les moltes queixes recibides per part dels veïns del poble...es sobre el tema de les llicències d'obra. És que el tema de cobrar la llicència d'obra antes de estar concedit o aprovà la llicència d'obra per l'Ajuntament cree algún transtorn i pot crear més transtorns encara, perquè tu demanes la llicència d'obres i antes de que el projecte sigue aprovat tens que pagar la llicència. És aixina, no?. Puguem que açò se recapacite perquè poden hi haver projectes inportants que poden vindre, pagar el permis d'obres, el 3%, i després resulte que se tinguen que tornar les perres perquè el projecte no és vàlid. És una incongruència."

Primerament comentar-li al Sr. Miguel Zaragoza que ací a l'Ajuntament de queixa sobre aquesta qüestió no n'hi ha cap enregistrada. Si aquest fora el cas, des de la regidoria d'urbanisme, molt gustosament i seguim en la nostra línia, informar detalladament al municipi, de ben segur que se'ls haguera informat i aclarit la susdita qüestió.

En segon lloc voldria aprofitar l'ocasió per comentar-li al Sr. Miguel Zaragoza que el seu prec denota clarament que no es va llegir la nova Ordenança sobre construccions, ja que si se l'haguera llegida sabria que les autoliquidacions sols s'apliquen en el cas d'obres menors i no en obres majors que estan subjectes a projecte i que vosté en el seu prec denomina projectes importants. En aquest cas, com ja li vaig comentar en el ple anterior, en les obres majors continuem actuant, en el que respecta a liquidacions, igual que en la legislatura anterior, quan vosté manava. Per tant tornes a llegir l'article 8, de l'Ordenança, concretament els punts 2 i 3 que diuen:

2. Cuando se presente solicitud de llicència d'obres o urbanística que revista el carácter de obra menor, el impuesto se exigirá en régimen de autoliquidación, cuyo justificante de ingreso se unirá necesariamente a la mencionada solicitud.

Dicho ingreso tendrá el carácter de pago a cuenta de la liquidació definitiva que proceda.

3. Cuando se conceda la llicència preceptiva de obra mayor, se practicará por la Administración municipal una liquidació provisional a cuenta

Insistisc, Sr. Miguel Zaragoza, vinga una mica més preparat als plens, perquè una persona com vosté que vol fer la impressió, davant les càmeres, que va sobrat, aquestes errades no el deixen masa bé.

Però vaig a continuar i comentar-li que si es va determinar en aquesta Ordenança que l'autoliquidació en les obres menors podria ser un bon instrument, no va ser per "capritx" de l'equip de govern, tot el contrari, atenent uns factors i uns estudis que així ho avalàvem i que passe a enumerar:

- 1. Estudiades les sol·licituds de llicència d'obra menor dels anys 2005, 2006 i 2007 es va poder apreciar que la gran majoria de les liquidacions practicades als sol·licitants d'obres menors es van realitzar en un endarreriment de 3 mesos, i algunes inclús es van liquidar als 4 i 5 mesos després d'haver sigut sol·licitades. Com pot veure aquestes demores en el cobrament de les llicències era massa gran. Esta qüestió amb la nova normativa d'autoliquidació s'evita i ja no hi ha llicències sense liquidar, es a dir que es deguen a l'Ajuntament. Anem al dia en el cobrament.*
- 2. Abans, després d'un informe favorable del tècnic i de la concessió de la llicència d'obra menor per part del Sr. Alcalde, des del departament administratiu de l'Ajuntament s'havia de notificar al sol·licitant sobre la manera de liquidar l'impost i el període de temps que tenia per fer-lo efectiu. Amb aquest nou sistema s'estalvia paperassa i el més important, tornem a eradicar la tardança en l'ingrés de la liquidació per part d'alguns sol·licitants.*
- 3. Són molt els municipis que, al reformar aquesta Ordenança, han vist un avantatge en la pràctica d'autoliquidacions. Com hem dit abans, aquesta qüestió facilita l'agilitat del departament administratiu dels Ajuntaments. Benicarló, Almassora, Vila-real, Sant Mateu, etc. segons ens indiquen les seues ordenances, ja ho estan aplicant de fa temps.*
- 4. No veiem cap inconvenient ni transtorn, com vosté diu, que puga anar contra els veïns i veïnes sol·licitants d'aquestes llicències. I com hem dit abans les zero queixes que s'han ficat en aquest Ajuntament així ho constaten.*

I per acabar voldria fer constar que vosté i el seu grup han tingut 30 dies hàbils, des que van eixir publicades al Butlletí Oficial de la Província de Castelló número 51 de 24 d'abril de 2008, per presentar al·legacions en contra d'aquest article que determine l'autoliquidació en les obres menors, i no ho van fer. Ara una vegada aprovades definitivament en insten que recapacitem. Jo li conteste que el que hauria de recapacitar és vosté i una altra vegada llegir-se les ordenances i si no les veu clares presentar al·legacions en forma i temps. Ho torne a reiterar, Sr. Miguel Zaragoza, la seua obligació, quan bé a un ple de l'Ajuntament és de portar les coses preparades i no crear confusions... per no dir.. fer riure.

I a continuació el Sr. Alcalde informa el Ple dels següents assumptes:

6/ A la pregunta del grup popular sobre la carretera s'ha fet un informe que s'ha donat a tot el poble, i vol que conste a l'acta per que qualsevol puga llegir-o, la qual transcripció literal és:

INFORMACIÓN SOBRE LAS OBRAS DE LA CARRETERA

El motivo del presente escrito no es otro que exponer les con detalle y lo más claramente posible las causas por las que el proyecto de la carretera está sufriendo importantes retrasos. El equipo de gobierno celebró el pasado 31 de mayo una reunión informativa para aclarar todo este asunto y dar a conocer la fecha de comienzo de las obras. En esta reunión también se informó sobre las modificaciones que se tenían que realizar para que este proyecto arrancara de una vez por todas. Se comentó a los allí presentes que, si la huelga de transportistas no lo impedía, las obras empezarán la primera semana de junio, desde el pont del Barranc del Mas Vell (Raval de Valencia) hasta el cruce con el carrer Nou (en una primera fase). Es obvio que las obras, como se puede constatar, no han comenzado y esta circunstancia ya no es achacable a la huelga del sector del transporte ni tampoco, como podrán apreciar si siguen leyendo más abajo, al equipo de gobierno del JNP. Desde que empezamos con la labor de administrar y gobernar este municipio, el equipo de gobierno del JNP no ha cesado en el empeño de enmendar los desaguisados que nos dejó en herencia el equipo de gobierno del Sr. Miguel Zaragoza. Algún que otro desaguisado ya está casi en su totalidad eliminado (vertedero de residuos tóxicos), pero otros siguen originando innumerables problemas y capitalizando mucho tiempo y esfuerzos al equipo de gobierno del Ayuntamiento, que trata de arreglarlos y darles una viabilidad social y económica. A esto, además, hay que sumar la continua intoxicación informativa que, desde la oposición, se viene ejerciendo, conscientemente, para crispar el ambiente del pueblo y dificultar, aún más, la labor de gobierno del JNP. Resulta curioso que estas personas, que son las que más tendrían que callar (vista su gestión), sean las que más griten y difamen con sus mentiras. Pero bien, dejando aparte estas cuestiones tan lamentables, el equipo de gobierno del JNP, seguiremos trabajando con tesón i dinamizando la vida social, cultural y económica de nuestro municipio desde la información, la participación ciudadana y el consenso.

¿Qué pasa con la carretera? Es lo que ustedes, seguramente, se estarán preguntando. Pues el tema es bien sencillo de explicar y, a la vez, costoso (en cuanto a tiempo y dinero) de solucionar.

El 2 de abril de 2007, el Ayuntamiento recibe un escrito de la Conselleria de Infraestructuras y Transporte en el que se pide autorización para la realización de las obras Proyecto de Reforma de Calle Principal (Boulevard, antigua carretera Castellón - Sant Mateu) ya que próximamente está prevista su adjudicación. El proyecto, efectivamente, fue adjudicado a la empresa RENOS, que posteriormente se pondría en contacto con el Ayuntamiento para hacérselo saber. Tras la toma de

posesión del nuevo equipo de gobierno (16 de junio de 2007) y pasadas las fiestas de agosto de 2007, el recién llegado equipo de gobierno comienza las conversaciones con la Conselleria para informarse de cómo se está desarrollando el proyecto y de los plazos previstos de ejecución de la obra. No hay que olvidar que este proyecto de reforma de la vieja carretera es un proyecto de la Conselleria de Infraestructuras y que ha sido esta Conselleria la que lo ha licitado; es decir, el Ayuntamiento solamente pone a disposición los terrenos y, posteriormente, recibirá la obra terminada. De las primeras conversaciones con la Conselleria, se extraen varias conclusiones: que el proyecto presenta deficiencias (según les ha comunicado RENOS) y que se han de empezar las obras lo antes posible. Ante estas premisas, empiezan las conversaciones a tres bandas: Ayuntamiento, Conselleria de Infraestructuras y la empresa adjudicataria (RENOS). En una primera reunión mantenida con los técnicos de la empresa RENOS, el técnico municipal y el equipo de gobierno, ya se nos deja claro, por parte de la empresa constructora, que tal como está redactado el proyecto no se puede ejecutar la obra. Recordemos que este proyecto lo redactó el ex arquitecto municipal Sr. Joaquín Peñarroya (contratado por el equipo de gobierno del Sr. Miguel Zaragoza y que tan buen "sabor de boca" nos ha dejado. Nos referimos al arquitecto... bueno, no, a ambos).

Ante semejante sorpresa y una vez informados, por parte de los técnicos de RENOS, de los motivos y despropósitos del proyecto (que al final de este escrito les relacionaremos para una mayor aclaración), pedimos cita con los técnicos responsables de la Conselleria para intentar solucionar este despropósito. La reunión en la Conselleria de Infraestructuras (Servicios Territoriales de Castellón) se celebra el 22 de enero de 2008 y asisten los técnicos de la empresa adjudicataria (RENOS), el arquitecto del Ayuntamiento, el equipo de gobierno del JNP y técnicos de Conselleria. De la reunión quedan claros los siguientes puntos:

- Hay que modificar el proyecto porque las deficiencias son graves.
- La Conselleria no pondrá ni un euro más para este proyecto; es decir, los costes por deficiencias y partidas no contempladas se tendrán que compensar con recortes en otras partidas.
- El Ayuntamiento no está dispuesto a seguir con el redactor del proyecto, Sr. Joaquín Peñarroya. El motivo es obvio: este arquitecto no nos merece, a nadie, confianza; además, no contesta a las llamadas telefónicas que le realizamos desde el Ayuntamiento ni a las que le realiza la empresa RENOS. Se intentará contactar con él para que renuncie a la dirección de la obra, de esta manera podría dirigir el proyecto el actual arquitecto del Ayuntamiento.
- Para la retirada del proyecto y comenzar con las obras, el Ayuntamiento ha de abonar al Colegio de Arquitectos la cantidad de 69.375,28 € (11.500.000 de las antiguas pesetas) en concepto de honorarios de redacción. Es decir, el Ayuntamiento debe de abonarle al Sr. Joaquín Peñarroya, redactor de tan "espléndido" proyecto esta importante suma de dinero. Lo más lamentable es que, sin el abono de esta cantidad, la modificación del proyecto para subsanar las deficiencias no se puede realizar ya que el "insigne" arquitecto, el Sr. Joaquín

Peñarroya, así nos lo ha hecho saber: o cobro o no renuncio a la dirección técnica y, además, no modificáis ni una línea.

Ante tales despropósitos y con ánimos de que la situación se arregle y las obras puedan comenzar lo antes posible, el Ayuntamiento decide pagar los honorarios de redacción y retirar el proyecto (se barajan otras alternativas como la demanda ante los juzgados, pero esto supondría un retraso de las obras de 2 a 3 años). Una vez el Sr. Joaquín Peñarroya ha cobrado los 69.375,28 € (en fecha 4 de febrero de 2008), cumple con su palabra: renuncia a la dirección de la obra y autoriza las modificaciones del proyecto.

Tenemos que puntualizar que el desembolso de esta cantidad no obedece al capricho del nuevo equipo de gobierno por querer modificar el proyecto y cambiar de dirección facultativa. Esta cantidad, con o sin modificación del proyecto, y, con un arquitecto u otro, se hubiera tenido que abonar igualmente. La pregunta es: ¿Por qué no se habían pagado, en la legislatura anterior, estos honorarios si las obras tenían que comenzar, en aquel entonces, de forma inminente, tal y como anunció el Sr. Miguel Zaragoza con reiteración.

Siguiendo con el tema, el Ayuntamiento, en fecha 15 de febrero de 2008, comunica a la Conselleria de Infraestructuras y Transporte (D. Gral. Obras Públicas) que ha decidido designar para la dirección facultativa de la obra a dos nuevos profesionales. Una vez nombrado el nuevo equipo facultativo, éstos, empiezan con los trabajos de modificación del proyecto para hacer viable la ejecución de las obras. Las reuniones entre técnicos del Ayuntamiento y técnicos de la empresa constructora (RENOS) se siguen celebrando. En estas reuniones se intenta llegar a acuerdos técnicos y económicos ya que la Conselleria, como hemos comentado anteriormente, no se hace cargo de los nuevos costes por modificación del proyecto. Queremos remarcar lo curioso que resulta para el equipo de gobierno del JNP que un proyecto que, en teoría, es revisado por Conselleria y aprobado por Resolución del Conseller de Infraestructuras y Transporte (fecha de 2 de junio de 2006) tenga tantas deficiencias y que éstas no sean asumidas económicamente por la Conselleria.

Bueno; pues, llegados a este punto, empiezan las rebajas. ¿A qué nos referimos con lo de rebajas? Pues resulta muy claro: como ya hemos comentado, partidas de obra del proyecto que no estaban contempladas y que son necesarias para la ejecución de la obra se tienen que incluir y valorar. ¿Quién asumirá estos costes? La Conselleria nos comentó en su día que no aportaría ni un euro más. El Ayuntamiento tampoco puede asumir estos costes ya que su situación financiera, heredada de la legislatura anterior, no es nada halagüeña. La empresa constructora RENOS aún lo tiene más claro: el asunto no va con ellos. Pues el tema está claro: renunciar a unidades de obra que no sean imprescindibles y, con los costes de estas unidades, acometer la ejecución de otras unidades totalmente necesarias (acometidas de agua potable, demoliciones, etc.) Los técnicos del Ayuntamiento y los de RENOS trabajan contra reloj presionados por la Conselleria ya que ésta quiere que las obras empiecen en el mes de mayo. Gran parte de las

dificultades surgidas ya están solucionadas a primeros de mayo. La empresa y Ayuntamiento han llegado a un acuerdo de modificación de proyecto que hará posible ejecutar la obra con las infraestructuras más necesarias a cambio de renunciar a otras partidas no tan necesarias (farolas de alumbrado público, soterramiento de la baja tensión, etc.)

En estas mismas fechas (primeros de mayo), a través de conversación telefónica, la Conselleria nos hace saber que las obras han de empezar el 19 de mayo (lunes). El Ayuntamiento hace saber a la Conselleria que, por nuestra parte, no hay problema en empezar; que ya hemos llegado a un acuerdo con RENOS y que, ahora, depende de esta empresa. Pedimos a la Conselleria que inste a la empresa a empezar cuanto antes. Pasados unos días y al no apreciar movimientos de obra, contactamos con RENOS y les preguntamos por la situación. Los técnicos de RENOS nos comentan que, para el 19 de mayo, no pueden empezar y que lo harán a finales de mayo, concretamente la última semana. Efectivamente la empresa constructora instala los carteles indicadores de la obra y se reúne con el Ayuntamiento para planificar los cortes de las calles afectadas y una redistribución del tráfico urbano. Parece que todo va en serio y que, por fin, las obras van a empezar. Ante este hecho, el Ayuntamiento convoca una reunión (sábado, 31 de mayo de 2008) con los vecinos del municipio para informarles del comienzo de las obras y de las modificaciones del proyecto. En esta reunión, también se comenta que se están barajando posibles mejoras del pavimento en la zona del casco antiguo, el tramo comprendido entre el Carrer Nou y la Font de la Vila. Estas mejoras del pavimento, en las que se emplearía adoquín, estarían fuera del presupuesto del proyecto y, en caso de que se realizaran, el Ayuntamiento se plantearía el cobro de contribuciones especiales a los vecinos; pero este tema no está cerrado ya que, antes, la empresa RENOS nos tendría que hacer una valoración de esta modificación. También se comenta en la reunión que, si la huelga de transportes no lo impide, el miércoles 4 o el jueves 5 de junio se cortará la carretera en un primer tramo y darán comienzo las obras.

Pasa la primera semana de junio y el único movimiento de obras apreciado es el de acopio de materiales, concretamente tubos corrugados, que son depositados en un solar delante de la gasolinera. En la segunda semana de junio, el Ayuntamiento, preocupado, se pone en contacto con la empresa constructora para pedir explicaciones del retraso en el inicio de las obras. La empresa nos comunica que ha recibido nuevas órdenes de la Conselleria y que éstas son de paralización de la obra; es decir, de no comenzar hasta que la Conselleria apruebe el modificación del proyecto. Ante este nuevo contratiempo, que deja en evidencia (por causas ajenas) al equipo de gobierno, nos dirigimos inmediatamente a la Conselleria y solicitamos una entrevista con los técnicos responsables del proyecto para que nos aclaren esta situación que ya empieza a ser cómica (por no definirla de trágica) y esperpéntica. La reunión se lleva a cabo el día 19 de junio y a ella asisten todas las partes: equipo de gobierno, técnicos del Ayuntamiento, técnicos de RENOS y técnicos de Conselleria. El equipo de gobierno expresa su malestar por esta situación y le traslada al técnico de la Conselleria las siguientes preguntas: ¿cómo puede ser que urgierais tanto al Ayuntamiento a empezar el 19

de mayo, y nos sorprendáis ahora con este cambio de planes?, ¿cómo es posible que estemos trabajando contra reloj en la corrección del proyecto y, de la noche a la mañana, le digáis a la empresa que pare, que no empiece? La contestación del técnico fue: «Hemos recibido ordenes en este sentido. Hasta que la Conselleria no apruebe el modificado no se empezará.» Nuestra siguiente pregunta fue: ¿de cuanto tiempo estamos hablando, porqué nuestro arquitecto ya lo tiene prácticamente todo cerrado y dependerá todo de vuestra aprobación? La respuesta: unos meses, a ver si podemos empezar a finales de año o principios de 2009. Así de claro se nos dijo: a finales de año o principios de 2009. y así se lo hacemos saber a ustedes, vecinos y vecinas del municipio. Este es el punto en donde nos encontramos y esta es la historia de la que nosotros, el equipo de gobierno, podemos dar fe desde que comenzamos con el gobierno del municipio.

Y, como lo prometido es deuda, pasamos a informarles de todas las deficiencias observadas en el proyecto y que han hecho que éste no se pueda ejecutar sin las respectivas modificaciones:

Capítulo 1.1. CONTENCIONES

- Cambio de acero 8400 S a 8500 S.
- Las demoliciones de las biondas de hormigón para la ejecución de los muros no están contempladas.
- Falta precio de encofrados para muros de altura mayor de 1,5 m.

Capítulo 1.2. MOVIMIENTOS DE TIERRA

En el proyecto no se contemplan:

- Excavaciones localizadas o en zanja para las canalizaciones de la red de alcantarillado, de la red de agua potable y la red de alumbrado.
- Demoliciones de firmes y aceras existentes.
- Excavaciones de pozos y rellenos de los mismos.
- Excavaciones de cada una de las arquetas de alumbrado a ejecutar.
- En principio no existen vertederos a la distancia indicada en proyecto (10 km). Por otra parte, se debe tener en cuenta que la demolición del firme (aglomerado) sólo se puede retirar a determinados vertederos destinados a ese uso, y considerar el canon de vertido no contemplado en proyecto. La distancia de vertedero autorizado es de unos 48 km de distancia.

Capítulo 2.1. ALCANTARILLADO

La red diseñada en el proyecto considera una reposición del alcantarillado, con tuberías de hormigón machihembradas, que son fuente de numerosos problemas de estanquidad; por lo tanto, se considera que sería conveniente la sustitución por otro material que permita una mayor estanquidad y una mayor capacidad de evacuación.

Otro punto muy importante en lo que respecta a la ejecución del alcantarillado, y que no se ha tenido en cuenta en el proyecto, es la ejecución de las acometidas

particulares en la nueva red de saneamiento, que serán del orden de 280 unidades, como tampoco las distintas conexiones a la red general. El diseño del alcantarillado en el primer tramo vierte directamente al barranco y no a la depuradora existente.

Capítulo 2.2. ABASTECIMIENTO

En el proyecto no se contemplan las acometidas particulares, que serán del orden de 380 unidades; tampoco las pruebas de presión previas al funcionamiento de la red. (Faltan las llaves de corte, aunque las arquetas si que están en el proyecto.)

Capítulo 2.3. ELECTRICIDAD MEDIA Y BAJA TENSIÓN

Se contempla en el proyecto la reposición de líneas subterráneas entubadas, pero:

- No se tiene en cuenta las conexiones a la red existente (¿Dónde se conecta? ¿Existe potencia suficiente o hay que ampliar con Centro de Transformación nuevo?)

- Falta tubo testigo en la parte superior de la canalización que cumpla, así, la normativa.

- No se tiene en cuenta el desmontaje del cableado existente que va colgado de las fachadas.

- No se comunica ninguna cuestión técnica a Iberdrola.

Capítulo 2.4. ALUMBRADO

- Se observa un exceso de potencia en cada una de las farolas (750 w/ud)

- No se tiene en cuenta que la potencia en las farolas (83 unidades) supone un incremento de la potencia de 66 KW y ello implica proyecto, legalizaciones, etc. Tampoco se ha tenido en cuenta en el proyecto la conexión o ampliación de los centros de mando existentes. En la actualidad los centros de mando existentes no cumplen la normativa. Se debería ampliar con un centro de transformación y algún centro de mando nuevo.

- Falta tubo corrugado para alumbrado en ambas aceras.

- Las tomas de tierra para cada una de las farolas no se contemplan en el proyecto; es decir, falta la pica de acero cabreado y conexiones al conductor de unión de picas a tierra.

- Faltan 2.842 metros de cable 450/750 V (verde-amarillo) de 1 x 16 mm² de sección, de conductor de cobre para red de tierra de alumbrado, incluso conexiones, instalado y probado. De las consultas que se han efectuado a distintas empresas eléctricas, se concluye que el diseño del cableado del proyecto no es suficiente para que la instalación funcione de forma adecuada.

Capítulo 3.1. CALZADAS Y ACERAS

- Faltan los riegos de adherencia e imprimación en el aglomerado propuesto.

- En el proyecto, no se contempla la rigola (2.120 m) que se ha de colocar en el centro de la calzada y casco antiguo, para canalización de las aguas al colector previsto.

INCERTIDUMBRES NO CONTEMPLADAS EN EL PROYECTO

Después de revisar la zona de actuación, hay una serie de partidas que no se han tenido en cuenta en el proyecto y que son susceptibles de ser valoradas previamente al comienzo de las obras:

- La existencia de tramos de acequia, que actualmente discurre bajo las aceras existentes, y que posiblemente se deban cubrir o canalizar una vez se comience con los trabajos de demolición.
- Puesto que se va a mantener la red de alcantarillado existente, una vez se haya saneado la calzada existente y previamente a la ejecución de la explanada definitiva, se habrá de proceder al recrecido y sustitución de las tapas de todos los pozos existentes a lo largo de todo el trazado.

Seguramente muchos vecinos se preguntaran: ¿Cómo es posible que se aprobara un proyecto con tantas deficiencias? Nosotros también nos lo preguntamos. ¿Cómo es posible que una empresa pujan por ejecutar un proyecto con estas deficiencias? Fácil: precios contradictorios; precios de partidas y trabajos que estarán fuera de presupuesto y que serán más caros que los precios cerrados en presupuesto. Todos sabemos qué pasa cuando te metes en una obra y se empiezan a hacer cambios y modificaciones que no estaban contempladas en el presupuesto.

Pues bien, como ustedes podrán apreciar éstas son las deficiencias e incertidumbres de un proyecto que se redactó en la legislatura pasada, que aprobó la Conselleria y que fue adjudicado a la empresa RENOS. Este es el proyecto que hemos heredado y, como hemos comentado en un principio, es utilizado como arma arrojadiza desde la oposición para desestabilizar y crear un mal ambiente entre los vecinos. Incomprensible, ¿no? Los que tendrían que callar son los que más chillan e intoxican a la opinión pública. ¡Un poco más de seriedad y coherencia, compañeros de la oposición! Así, desde la crispación, no se crea; se destruye. Y estamos al servicio de los ciudadanos para todo lo contrario: crear, sacar proyectos adelante y gestionar lo mejor posible nuestros recursos humanos y económicos.

Para finalizar, insistimos en que las modificaciones del proyecto no obedecen a "caprichos" del Ayuntamiento. Es Conselleria quien ante tales deficiencias, nos insta a realizar las oportunas modificaciones, Queda sobradamente claro que esto responde a que hay deficiencias graves en el proyecto y se deben rectificar.

El equipo de gobierno del JNP, a través de esta nota, quiere dejar claro que, en este tema, es la Conselleria (que paga el proyecto) la que da las ordenes, pero no vamos a aceptar, de ninguna manera, que, por las graves deficiencias de un

proyecto, las obras prometidas no se realicen o se realicen con deficiencias. Es de agradecer, eso sí, que Conselleria subvencione este importante proyecto, pero, todos (Conselleria, equipo de gobierno, oposición, empresa constructora) debemos luchar para que se realice lo mejor posible y con garantías. Es una inversión realizada con fondos públicos y todo tenemos derecho a que se inviertan de la mejor manera posible.

7/ En resposta a la pregunta, de quina qualificació tenen els peons de la brigada municipal, que va formular el grup popular en el ple ordinari de 24 de juliol.

Els treballadors de la brigada municipal, no tenen cap qualificació especial, el seu contracte és de peó de serveis.

8/ En resposta a la pregunta, de quan ha costat la xarxa de protecció del Camí Nou, que va formular el grup popular en el ple ordinari de 24 de juliol.

La quantitat que va costar col·locar la ret de seguretat al camí nou va ser de 12.000 € aproximadament, per a lo que es van aprofitar dues subvencions per a fer front a estes despeses.

Les opcions de l'empresa que vam triar per a ficar remei als despreniments que hi havien a la "Roca Talla" i evitar-ne més van ser els següents:

Opción I

Colocación de una malla de triple torsión, simplemente tendida, de 50x70 y 2 m.m. de diámetro de cable torzal.....11.126,02 €

Opción II

Colocación de una malla de triple torsión, de 50x70 y 2 m.m. de diámetro de cable torzal y anclada con bulones y cables de acero de 12 m.m. de espesor 30.455,10 €

Opción III

La misma que la II, pero calculando exactamente la profundidad del bulonado para la completa estabilización.....106.488,00 €".

Com es pot comprovar el 2 i 3, són molts més cars, millors, però més cars I l'Ajuntament en eixos (i estos) moments no s'ho pot permetre.

Que no estava molt clar si el bulonat seria la millor solució.

9/ Que la plaça Cervantes s'ha substituït la graveta de la zona dels gronxadors per làmines de cautxú per a evitar la brutícia a la plaça i que els xiquets sofrisquen cap mal.

A continuació el Sr. Alcalde dóna per conclòs el Ple i alça la Sessió, a les vint-i-tres hores i quaranta-dos minuts, de la qual cosa jo, el Secretari, done fe

Vist i plau,
L'alcalde,