

ACTA DE LA SESSIÓ EXTRAORDINÀRIA CELEBRADA PER L'AJUNTAMENT PLE EN PRIMERA CONVOCATÒRIA, EL DIA 6 DE JUNY DE 2008.

ASSISTENTS:

SR. ALCALDE-PRESIDENT:

EN JACOBO LUIS SALVADOR SERRET

SRS. REGIDORS:

GRUP JNP:

EN GUSTAVO VIOL ZARAGOZÀ

EN JUAN JOSÉ SALES SALES

N' ESTEFANÍA MONTULL RODRIGO

EN HÉCTOR RIPOLLÉS GASCÓ

GRUP POPULAR:

EN MIGUEL ZARAGOZÀ MUÑOZ

NA CRISTINA ORIENT JULIÁN

EN JUAN ZARAGOZÀ JULIÁN

N' ANDRÉS SALES MUÑOZ

SR. SECRETARI-INTERVENTOR:

EN JOSÉ JUAN POZO RIVAS

Reunits els senyors que es diu al marge, que suposen la totalitat del Ple, a fi de celebrar Sessió Extraordinària i pública, l'Orde del dia de la qual se'ls ha notificat en legal forma. En el Saló de Sessions d'este Ajuntament, en primera convocatòria, sota la presidència del Sr. Alcalde, EN JACOBO LUIS SALVADOR SERRET, a les tretze hores i trenta minuts s'obri la sessió per a tractar del següent:

ORDRE DEL DIA

Abans de començar la sessió el Sr. Alcalde informe el Ple que s'ha dictat un decret que aprobe las modificacions del pla parcial del polígon industrial y s'ha donat un termini de deu dies a l'empresa per que presente al·legacions, i del que se donarà compte al punt de decrets i informes d'alcaldia.

El portaveu del grup popular Sr. Zaragoza Muñoz pregunte si el Sr. Alcalde diu que el punt que es va retirar del passat ple s'ha aprovat.

El Sr. Alcalde respon que es una aprovació provisional, que es ratificarà pel ple quan l'empresa no presente cap al·legació, i si la presenta es resoldrà.

El Sr. Zaragoza Muñoz demane que es faça un aclariment, ja que pensen que la convocatòria del ple d'avui es il·legal perquè es deuria haver donat als regidors el dia tres i se'ls va donar el dia quatre, i per tant demane la suspensió del ple perquè la convocatòria esta fora de termini. Demanen que es convoque en temps i forma legal; perquè ja són dues ocasions en què els expedients del ple no estaven complets, i ja es la tercera vegada. I demane que el Secretari diga la seva opinió en quant a la convocatòria.

El Sr. Alcalde pregunta al Sr. Zaragoza si l'agutzil va comunicar verbalment a algú regidor del grup popular el dia tres que avui hi hauria ple.

La Sra. Orient Julian diu que ella li va telefonar dient-li que portava una notificació, i ella va dir-li a l'agutzil que no hi havia ningú al poble.

El Sr. Alcalde diu que els regidors del grup popular sabien perfectament que hi havia ple avui, perquè os ho va dir l'agutzil.

La Sra. Orient Julian diu que l'agutzil li va dir que portava una notificació i punt.

El Sr. Alcalde diu que si el grup popular insisteix en demanar l'anul·lació, el grup JNP continuarà amb el ple, però que si s'anul·la es retardarà l'aprovació del PAI i la llicència de la fabrica de pales.

La Sra. Orient Julian pregunta amb insistència diverses vegades perquè.

El Sr. Alcalde li diu que el deixi parlar, i diu que continuaran amb el ple, però que si s'anul·la el ple la llicència de L&M es retardarà perquè tot ve lligat.

El portaveu del grup JNP diu que sobre la il·legalitat de la convocatòria abans del ple va preguntar a l'agutzil, i este li va dir que el dimarts a les 14:30 hores el Secretari baixava amb la convocatòria de les comissions informatives i del ple, a les 15:00 hores es va anar a dinar i per la tarda crida per telèfon a la Sra. Orient i li diu que porta l'avís de les comissions i del ple i li pregunta que quan vol que els lo done, i que la Sra. Orient li va respondre: "dona-mos-ho demà", que era el dia quatre, que l'agutzil va fer, creu que ingènuament, allò que la Sr. Cristina Orient li va dir, i això ha valgut per que ara presenten la petició de nul·litat de la convocatòria, que si pensen que la convocatòria ha sigut il·legal que recórreguen i això portara demora per la tramitació de la llicència. Que els fets han sigut aixina, i així l'hi ho va traslladar l'agutzil, i que pensa que esta fet, inclús, amb molt mala intenció.

La Sra. Orient li diu que a ell també se li va notificar el dia quatre.

El Sr. Viol diu que moltes vegades a ell, en la legislatura anterior, com treballa a Albocàsser i no estava a les Coves, li han portat la convocatòria a casa i l'ha firmat sa mare, i s'ha donat per assabentat. Que tot això ho fa el grup popular per boicotejar el procés i no sap si G Y C i L&M l'hi ho agrairan, perquè li estan fent un flac favor.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que el Sr. Alcalde ha admès que el punt que es va deixar damunt la taula el passat ple ja l'ha aprovat.

El Sr. Alcalde respon que s'ha comunicat a l'empresa donant-li deu dies.

Diu el Sr. Zaragoza que si no està aprovat no hi ha cap retràs, que es pot tornar a fer la convocatòria en temps i forma per al següent dia que toque. Que ja en altres ocasió no ha estat complet l'expedient i s'ha continuat el ple. Que ara només demanen la suspensió del ple perquè no està bé convocat, es tornar a convocar i es fa la setmana que ve, ja que si no està aprovat no hi ha problema.

El Sr. Viol diu que hi ha mes punts per aprovar, referents a aquest tema, el que passa es que igual no els ha llegit.

El Sr. Alcalde diu que ja ho diu el decret: *donar compte en el següent ple que se celebri*. Que això comporte que la setmana que ve es pugui donar la llicència a L&M, que si la llicència es retarda una setmana més que vagen els regidors del grup popular a parlar amb l'empresa. I que ara que es dona als regidors del grup popular fiquen la falca.

El Sr. Zaragoza Muñoz pregunta si el Sr. Alcalde condiciona a la celebració del ple d'avui la concessió de la llicència, per a donar-la la setmana que ve.

El Sr. Viol diu que el Sr. Alcalde ha dit una setmana de retràs.

El Sr. Zaragoza Muñoz pregunta si el Sr. Alcalde es compromet a donar la llicència la setmana que ve.

El Sr. Alcalde respon que no es compromet a res, que ja s'ha compromès amb L&M i que els treballadors ja saben que poden vindre a parlar amb ell, que els membres del grup popular no són els representants dels treballadors.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que conste en acta que demanen la suspensió del ple i que el Sr. Secretari informi al respecte.

El Sr. Zaragoza Julián diu que si el fet d'anar-se els regidors populars del ple perjudica el resolució de la llicència de L&M es queden perquè és un tema molt important per al poble.

El Sr. Alcalde diu que el Sr. Agutzil va avisar a la Sra. Orient el dimarts de nit, i ella li va dir "ja ens ho donaràs demà".

La Sra. Orient diu que ella, a l'agutzil, no li va dir res.

El Sr. Alcalde li comenta a Cristina que si vol que cridi a l'agutzil perquè ho aclarisca.

La Sr. Cristina Orient diu que serà la paraula de l'agutzil contra la d'ella i que després, l'agutzil, tindrà represàlies.

S'entaula discussió i el Sr. Andrés torna a comentar el tema de les represàlies.

El Sr. Hector Ripollés comenta que este personatge, referint-se al Sr. Andrés, insinua que l'actual equip de govern té represàlies amb els treballadors, i això és intolerable.

El Sr. Alcalde diu que la Sra. Orient si que ha insinuat, davant tots els presents, que l'equip de govern aplicarà represàlies amb l'agutzil.

La Sra. Orient diu que són quatre regidors i que serà la paraula de l'agutzil contra la seua.

N'hi ha un moment que parlen varis regidors a la vegada i el Sr. Alcalde dona la paraula al Sr. Zaragoza Julián que diu que si el fet que se'n vagen retardarà la llicència a L&M ell es quedarà, que el Sr. Alcalde ha dit que la llicència estarà la setmana que ve.

El Sr. Alcalde diu que possiblement.

Continua el Sr. Zaragoza Julián dient que es partidari que se celebri el ple, per a no perjudicar en res a L&M ni a cap veí del poble.

El Sr. Viol Zaragoza diu que ho deuriem haver pensat abans de tota esta discussió, perquè saben que s'han d'aprovar temes importants, que concerneixen a tot l'expedient de G Y C i repercutirà en L&M.

El Sr. Zaragoza Julián diu que ja es va quedar que s'aprovaria en este ple.

El Sr. Alcalde diu que l'empresa s'ha retardat en presentar la documentació. En la modificació del Pla Parcial i que no volen fer-la unilateralment, de moment, i per això se li comuniquen un decret d'alcaldia que el pla parcial es modificarà amb las peticions que li han fet, i l'empresa té deu dies per al·legar i tant si al·leguen, com si no ho fan, s'aprovarà al pròxim ple.

El Sr. Zaragoza Julián diu que si ho hagueren sabut abans tot este tema hagués sobrat.

El Sr. Alcalde diu que el decret estava a l'expedient.

Els regidors del grup popular demane que jo els diga si estava el decret a l'expedient i els responc que no estava a l'expedient.

El Sr. Alcalde diu que abans de començar el ple ho ha dit i el Sr. Zaragoza Muñoz ha demanat que se suspengués el ple.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que el Sr. Alcalde havia dit que s'havia aprovat.

El Sr. Alcalde diu que rectifique, que s'ha notificat a l'empresa, i encara no ha portat el pla parcial modificat, i no el presenta s'aprovara tal qual amb les modificacions que han fet el grup JNP.

El Sr. Viol Zaragoza pregunte al grup popular si demane o no l'anulació del ple.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que no, si la setmana que ve està la llicència.

El Sr. Viol comenta que no es pot condicionar l'anulació d'aquest ple a si la setmana que ve estarà o no estarà la llicència. Que açò s'ha de determinar en aquest moment.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que ja ho estudiaran.

El Sr. Viol diu que li pareix perfecte i si ho estimen convenient que presenten un recurs de reposició o un contenciós-administratiu.

1r.- ACORD SOBRE EXCEDENT D'APROFITAMENT MUNICIPAL AL PAI DEL POLÍGON INDUSTRIAL.- S'adone el ple la següent proposta d'alcaldia:

ANTECEDENTS DE FET.-

1.- El conveni entre l'Ajuntament i l'Agent Urbanitzador es va subscriure el 13 de desembre del 2006 de conformitat amb l'acord municipal de 12 de setembre del 2005, ratificat per acord de 6 d'octubre del 2005, d'acord amb la LRAU, en el que es contenia la forma de materialitzar el 10% d'excedent municipal. No obstant, a l'aplicar-se al conveni la normativa de la LUV i del ROGTU (DT. 4a.), el propi Agent Urbanitzador, per mitjà d'escrit de data 29 de novembre del 2006 (Registre d'Entrada 2350), al comprovar la nul·litat del tal clàusula basant-se en l'article 264 LUV, va sol·licitar a l'Ajuntament: *“que es retire de la redacció del conveni este compromís, a l'haver-se transformat el seu compliment en impossible, amb motiu del canvi normatiu dalt indicat.”*

2.- En efecte, la LUV va entrar en vigor en data 1 de febrer del 2006, amb anterioritat a l'aprovació definitiva i adjudicació de data 17 de novembre del 2006, supòsit previst en la Disposició Transitòria Quarta del ROGTU, aprovat per Decret 67/2006, de 19 de maig, açò és, procediments iniciats abans de l'entrada en vigor de la LUV que han sigut objecte d'aprovació municipal provisional en data 6 d'octubre del 2005, i definitiva en 17 de novembre del 2006, per la qual cosa s'aplica la LUV i el ROGTU (en la nova redacció de la D.T. 4a.1 per Decret 36/2007) formalment i substantivament a les actuacions següents:

- “a) La tramitació i aprovació del Projecte d'Urbanització, quan s'haguera presentat avantprojecte amb l'Alternativa Tècnica, o quan de l'aprovació de l'instrument de planejament es deriven modificacions en el mateix.*
- b) La prestació de garanties.*
- c) La firma del contracte de programació.*
- d) La contractació i execució de les obres d'urbanització.*
- e) La redacció, contingut, tramitació i aprovació del Projecte de Reparcel·lació.*
- f) La retaxació de càrregues .*
- g) La imposició de quotes d'urbanització”*

3.- El conveni urbanístic o contracte de programació es va subscriure vigent la LUV i el ROGTU, motiu pel qual el conveni subscrit en data 13 de desembre del 2006 ha d'interpretar-se a la llum del canvi legislatiu operat per la LUV i el ROGTU i la forma de materialitzar l'excedent d'aprofitament ha d'ajustar-se al canvi legislatiu, així com la prestació de garanties, la contractació i execució de les obres d'urbanització, el projecte de reparcel·lació, la retaxació de càrregues i les quotes d'urbanització.

4.- Havent convingut, de comú acord, que la clàusula X. a) del conveni era nul·la de ple dret, sense cap efecte jurídic per ser contrària a la normativa continguda en l'art. 264 LUV i retirada del text del conveni i exclòs de l'acord municipal de 12 de setembre del 2005, ratificat per un altre de 6 d'octubre del 2005, queda totalment sotmesa a la normativa legal i reglamentària, la forma de materialitzar l'excedent d'aprofitament municipal corresponent al 10%, i queden sotmesos a dita normativa tant l'Ajuntament com l'Urbanitzador en el projecte de reparcel·lació on es materialitza i es localitza tal excedent i també en l'expedient de quotes d'urbanització on s'efectua el repartiment proporcional de càrregues d'urbanització (DT. 4a.1 en la seua redacció donada per Decret 36/2007).

5.- d'Acord amb l'art. 166 LUV, l'Urbanitzador comunicarà de forma fefaent i individualitzada a cada propietari, amb antelació de dos mesos a la redacció del Projecte de Reparcel·lació (art. 382.1 ROGTU, redacció D. 36/2007), la informació preceptiva per a l'exercici del dret d'opció, l'incompliment de la qual és causa de resolució del contracte entre l'Administració i l'Urbanitzador, segons art. 339 ROGTU

FONAMENTS JURÍDICS

1er Vist el programa d'actuació integrada per gestió indirecta adjudicat a Gestión de Infraestructuras del Mediterráneo, Geimesa, que va ser objecte d'aprovació definitiva per resolució de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Castelló de data disset de novembre, considerant que la Llei estatal 8/2.007, de Sòl, que va entrar en vigor l'1 de juliol de 2007, d'acord amb la disposició final quarta, no ha inclòs cap disposició transitòria referent a l'aplicació d'esta norma a les respectives normes autonòmiques urbanístiques.

2n que l'aplicació de dita normativa exigeix l'entrega dels terrenys que han de cedir-se a l'Administració, amb destí al patrimoni municipal del sòl, com a lliure de càrregues.

3er que el moment procedimental oportú per a assenyalar les càrregues d'urbanització és anteriorment a la redacció i exposició al públic del Projecte de Reparcel·lació, per la qual cosa este Ajuntament, ha de comunicar a l'Agent Urbanitzador, si l'excedent municipal corresponent a la cessió municipal de sòl és lliure de càrregues, motiu pel qual no procedix tramitar el procés reparcel·latori sense tal requeriment.

PROPOSTA D'ACORD:

PRIMER.- Deixar pendent de resoldre per part de l'Ajuntament dels Coves de Vinromà l'aplicació de l'article 16.1. b) de la llei estatal 8/2007 de sòl referent al 10 % de l'excedent municipal fins a l'aprovació del Pla Parcial modificatiu.

SEGON.- L'Ajuntament dels Coves de Vinromà resoldrà sobre la interpretació de l'aplicació del règim de càrregues de l'excedent d'aprofitament per la cessió del 10 % municipal abans de la redacció i exposició pública dels respectius Projectes de Reparcel·lació.

TERCER.- Atorgar a este acord el caràcter d'acte de tràmit, per a l'obertura d'un període d'audiència a l'Urbanitzador, de conformitat amb el que disposa l'art. 158 de la LUV, referent a la prerrogativa municipal d'interpretació dels contractes per al desplegament i execució dels Programes d'Actuació Integrada, atorgant el termini de deu dies d'audiència a l'Urbanitzador, segons l'art. 330.2 ROGTU, transcorregut tal termini i informades si és el cas, les al·legacions, ha de tornar al Ple per a resoldre.

Sotmesa la proposta a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre abstencions, del grup popular .

El Sr. Viol Zaragoza diu que la seua explicació de vot es per a aclarir a la gent del poble que signifie esta proposta d'alcaldia, i diu que es fa per a dissipar un problema que hi havia entre empresa i ajuntament, sorgit per l'aplicació de la Llei del sòl que va entrar en vigor el dia u de julio de dos mil set, sobre si l'ajuntament rebia, lliures de càrregues o

no, els terrenys que li corresponen del aprofitament del PAI, es a dir si l'ajuntament ha de pagar quotes d'urbanització, i lo que es fa es prendre un acord per a tirar endavant el conveni i altres acords entre l'empresa G Y C i l'Ajuntament, i que ha de quedar clar que sense estos acords previs no pot tirar en davant tot lo altre. Que s'ha arribat a un acord després de moltes negociacions, i es podrà continuar amb la tramitació de la urbanització del polígon i donar la llicència d'activitat a L&M l'abans possible.

El portaveu del grup popular Sr. Zaragoza Muñoz diu que voldria saber la força jurídica que te l'aprovació d'una interpretació d'intencions, que ja ha aprovat el Sr. Alcalde.

El Sr. Alcalde diu que no s'ha aprovat res, que s'ha traslladat a l'empresa urbanitzadora per que faça les al·legacions pertinents.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que voldrien preguntar al Secretari quina força jurídica te l'aprovació d'una interpretació.

El Sr. alcalde dóna lectura al decret en qüestió, que literalment diu:

Vist el Projecte de Modificació del Pla Parcial del Sector parc Industrial Mediambiental les Coves, presentat per l'Agent Urbanitzador, Gestión i Infraestructures Mediambientales del Mediterraneo S.A. GEIMESA, en aquest Ajuntament per a la seua tramitació.

Vist l'informe emés pel gabinet tècnic jurídic d'assistència externa José Luis Lorente Tallada, S. L. subscrit pel lletrat José Luis Lorente Tallada, en data 6 de maig de 2.008, en el que s'assenyalen les correccions a introduir en el Projecte de modificació del Pla Parcial del Sector parc Industrial Mediambiental de les Coves de Vinromà.

CONSIDERANT que el Projecte de modificació presentat per l'Agent Urbanitzador GEIMESA, així com les correccions assenyalades per l'informe extern emés segons l'article 168.1e) de la LUV són determinacions de l'ordenació detallada segons l'art. 37.1.a) LUV, art. 58 LUV i art. 120.1.a) del ROGTU. La seua modificació és matèria de competència municipal segons l'art. 121.3 ROGTU.

CONSIDERANT que sent de competència municipal l'aprovació del planejament parcial i les seues modificacions així com el Projecte d'Urbanització, resulta obvi que a l'Ajuntament correspon indicar a l'Urbanitzador de forma precisa i detallada les correccions i variacions que ha d'introduir en els projectes per a la presentació d'un text refós.

Per les facultats que em són conferides en virtut de l'article 21.1.s) de la Llei 7/1.985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases de Règim Local, a la vista de la legislació vigent,

RESOLC:

Primer.- Comunicar a l'Agent Urbanitzador les correccions i rectificacions d'ordenació detallada, incloses en l'informe emés al respecte sobre el qual s'estén diligència, abans de la iniciació del procediment d'exposició pública, en el document de Modificació puntual del Pla Parcial del Sector parc Industrial Mediambiental les Coves presentat

per l'Agent Urbanitzador atorgant un termini de deu dies perquè presenten al·legacions.

Segon.- *Notificar aquest acord a l'Agent Urbanitzador, GEIMESA.*

Tercer.- *Donar compte de la present resolució en el següent ple que se celebri.*

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que el decret diu dar compte, però no aprovar, però que ja està aprovat, que cal ser realistes que ja està aprovat.

El Sr. Viol Zaragoza diu que els regidors popular no tenen les coses clares, i que és una mica lamentable que vinguen sense preparar-se els assumptes.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu al Sr. Viol que és la seva interpretació.

El Sr. Viol diu que és la seva interpretació però que l'acord diu molt clar que és un acte de tràmit, i que el moment de concretar les carregues és durant l'exposició al públic del projecte de reparcel·lació, que l'acord del ple es dir que l'Ajuntament està lliure de carregues i es donen deu dies a l'agent urbanitzador per que presente al·legacions, i que segurament no las presentarà perquè ja s'ha arribat a un acord, que no és una declaració d'intencions, és un acord i modificarà el conveni, però que no te res a veure amb el pla parcial i amb la modificació detallada.

El Sr. Zaragoza Muñoz pregunta si l'assumpte que es va retirar en el passat ple s'ha modificat.

El Sr. Alcalde respon que si.

El Sr. Zaragoza Muñoz pregunta si en eixos punts de l'orde del dia n'hi ha alguna modificació.

El Sr. Alcalde respon que no.

El Sr. Viol li diu que això no te res que veure amb allò, que no venen amb els assumptes preparats.

2n- APROVACIÓ D'INTERPRETACIÓ DE LA CLAUSULA X, a DEL CONVENI DEL PAI DEL POLÍGON INDUSTRIAL.- El Sr. Zaragoza Muñoz demana la paraula i diu que m'ha fet una pregunta i no li he contestat, que força jurídica te l'aprovació en el ple de la interpretació d'una clausula de qualsevol acord.

Li respon que una clàusula pot tenir molta rellevància jurídica si s'interprete d'una forma o d'altra.

El Sr. Zaragoza Muñoz pregunta qui fa la interpretació.

Li dic que en este cas la fa el ple, perquè te potestat.

El Sr. Alcalde diu al Sr. Zaragoza Muñoz que no va passar pel ple el conveni amb Geimesa.

S'adone al Ple la següent:

PROPOSTA D'ALCALDIA

Vist l'escrit presentat en este Ajuntament per l'Agent Urbanitzador "*Gestión de Infraestructuras Mediambientales del Mediterraneo S.A.*" (GEIMESA, SA.), adjudicatari del Programa d'Actuació Integrada Parc Industrial Mediambiental les Coves, referent al model per a notificar als propietaris les magnituds i restant informació prevista en l'art. 166 de la Llei Urbanística Valenciana, LUV, sense el requisit del qual no pot redactar-se el Projecte de Reparcel·lació.

Vist que a tal model de notificació s'adjunta el conveni subscrit entre l'Ajuntament i l'Urbanitzador en data 13 de desembre del 2006, en la clàusula del qual **X. a)** es conté la forma de materialitzar l'excedent d'aprofitament municipal.

Vist que el propi Agent Urbanitzador, al comprovar la nul·litat de tal clàusula, en data 29 novembre 2006 (RE 2350), va presentar escrit a l'Ajuntament reconeixent que tal clàusula "*esdevé nul·la de ple dret i no pot produir cap efecte*", basant-se en l'art. 264 de la LUV sobre patrimonis públics de sòl, i acaba suplicant "*que es retire de la redacció del conveni este compromís, a l'haver-se transformat el seu compliment en impossible amb motiu del canvi normatiu dalt indicat*".

Vist que el propi Conveni de 13 de desembre 2006, en el seu apartat **X. a)** segon paràgraf, reconeix la incompatibilitat del primer paràgraf amb la legalitat i concretament es remet al compliment de l'art. 264 LUV sobre transmissió de béns dels patrimonis públics de sòl, la qual cosa expressament suposa, via conveni, la voluntat conjunta de sotmetre's estrictament a la legalitat en matèria de l'excedent d'aprofitament.

Considerant la normativa aplicable a este Programa i la il·legalitat manifesta de la clàusula X. a) del conveni per ser contrari a allò que s'ha disposat sobre patrimonis públics de sòl i, concretament, a l'art. 264 LUV, reconegut pel propi Agent Urbanitzador i a petició del mateix.

Es proposa al Ple que s'acorde:

I.- Excloure la clàusula **X. a)** del conveni de data 13 de desembre del 2006, per ser nul·la de ple dret i deixar-la sense valor ni cap efecte jurídic, accedint a la sol·licitud formulada i excloure-la així mateix de l'acord municipal de 6 d'octubre del 2005 que ratifica acord de 12 de setembre del 2005

II.- En la informació que es facilite als propietaris, regulada en l'art. 166 LUV, s'exclourà l'esmentada clàusula **X. a)** i se substituirà per la diligència "*queda anul·lada i sense efecte ni cap valor jurídic la clàusula X. a) per ser contrària a l'ordenament jurídic*".

III.- Habilitar l'alcalde-president per a la verificació del compliment d'estos acords i per a dictar totes les resolucions que siguen procedents per a la seua execució, i conjuntament amb el Secretari de la Corporació, per a estendre diligència d'exclusió sobre el conveni i sobre l'acord municipal.

IV.- Comunicar este acord a l'Agent Urbanitzador GEIMESA, S. A.

El Sr. Alcalde explique que este punt fa referència a una clàusula del conveni que va signar en el seu dia el Sr. Miguel Zaragozà amb Geimesa en la qual l'ajuntament

renunciava al deu per cent d'aprofitament del PAI, a canvi d'una nau industrial valorada en sis-cents trenta-quatre mil euros, aproximadament, i que l'agent urbanitzador va presentar un escrit, una setmana abans de signar el conveni, renunciant per haver esdevingut il·legal i que es fera efectiva la seva petició, i això s'ha d'adjuntar a la notificació als propietaris per a evitar suspicàcies, i que l'equip de govern del JNP no entén perquè si va presentar l'escrit abans de la signatura el dia que es va signar encara estava al conveni.

Sotmesa la proposta a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre abstencions, del grup popular .

3r.- APROVACIÓ D'INTERPRETACIÓ DE LA CLAUSULA X, b y c DEL CONVENI DEL PAI DEL POLÍGON INDUSTRIAL.- S'adone el Ple de la següent:

PROPOSTA D'ALCALDIA

ANTECEDENTS.

El Conveni, en el seu apartat **X. b)** deixa obligat a l'Urbanitzador a obtindre via expropiació, en qualitat de beneficiari, una superfície de 6000 m², deixa taxat el preu màxim, sense resoldre qui sufraga la resta del cost en el cas que el preu just siga superior. Esta indefinició deixa compromès econòmicament al propi Ajuntament que no compta amb consignació pressupostària finalista, motiu pel qual procedix renunciar a esta millora i perquè es va complir un fi alternatiu segons l'anterior Corporació.

El conveni, en el seu apartat **X. c)** formalitza l'oferta complementària que va oferir l'Urbanitzador en la seua plica o proposició juridicoeconòmica d'executar, a càrrec de l'Urbanitzador, *“obres d'interés públic i municipal designades per l'Ajuntament y en las condicions que este determine, por un import màxim de 320.000 €”* Esta millora proposada en la plica *“es compromet a càrrec del benefici de l'Urbanitzador y sense sobrecost per als propietaris”*.

Estes obres es van concretar en el conveni urbanístic en diverses prestacions de caràcter públic.

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- L'art. 30.2 de la LRAU en virtut del qual es va formular la millora per l'Urbanitzador admet que l'adjudicatari puga obligar-se complementàriament a efectuar aportacions, o a realitzar obres.

Segon.- Havent concretat l'import màxim en 320.000 €, procedix el control i fiscalització del compliment de la dita obligació i la seua quantificació, a l'efecte de la qual correspon presentar les certificacions d'obra o les factures justificatives del compliment.

Es proposa al Ple que s'acorde:

PRIMER.- Renunciar a la millora continguda en la clàusula **X. b)** per haver complit fi alternatiu.

SEGON.- Emplaçar a l'Urbanitzador a què present en l'Ajuntament els justificants comptables del compliment de l'obligació que va contraure en la seua plica i en el conveni, per mitjà de certificats d'obra executada o factures, que arribe a la suma compromesa de 320.000 € i, si és el cas, el terminiper al seu compliment.

TERCER.- Facultar a l'Alcaldia Presidència per a la verificació del compliment d'este acord, per a fixar terminis i per al seguiment de l'execució del conveni, així com la liquidació del compromís, havent de tornar al Ple per a resoldre.

El Sr. Alcalde explique que es tracte d'altres clàusules del conveni, una de les qual era una zona recreativa al barranquet d'Envera, sense tindre els terrenys, amb un preu de sis euros per metre quadrat i si el propietari no estava d'acord le diferència la pagaria l'ajuntament i que les cessions que ha fet l'empresa no eren gran cosa, ja que en les reunions mantingudes han dit que ja s'havien empleat quasi que totes les millores, i per a donar el vist i plau es demane que portent justificants

Sotmès l'assumpte a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre abstencions, del grup popular .

4t.- APROVACIÓ D'INTERPRETACIÓ DE LA CLAUSULA X, e DEL CONVENI DEL PAI DEL POLÍGON INDUSTRIAL.- S'adone el Ple de la següent:

PROPOSTA D'ALCALDIA

Vista la clàusula X. e) del conveni subscrit en data 13 de desembre del 2006 entre l'Ajuntament i l'Agent Urbanitzador Gestió d'Infraestructures Mediambientales del Mediterraneo S.A., per al desenvolupament del Programa d'Actuació Integrada del Sector "*Parc Industrial Medioambiental de les Coves*".

Antecedents.

1.- El text de l'esmentada clàusula diu:

“e) Los restantes informes necesarios para el correcte desenvolupament administratiu y tècnic de la direcció d'obra, s'atorgarà por l'Ajuntament a l'empresa u organisme de control tècnic que considere oportú, sent los honoraris que es meriten a càrrec de l'Actuació Integrada”.

2.- En la data del conveni ja estava en vigor la LUV en l'art. de la qual 168.1 e) establix que són càrregues d'urbanització que tots els propietaris han de retribuir en comú a l'urbanitzador, entre altres e) "*els honoraris professionals que es generen en l'Ajuntament en el procediment de programació pels informes tècnics y jurídics necessaris per adoptar els acords administratius de programació, planejament y gestió*".

3.- Estes despeses a repercutir a tots els propietaris regulats en l'art. 168.1 e) LUV són diferents d'aquells que regula l'art. 137.12é paràgraf de la LUV que són a càrrec exclusivament de l'Urbanitzador que no podrà repercutir als propietaris i que són els previs a l'adjudicació del Programa. Una vegada adjudicat el Programa l'art. 168.1 e) es remet als honoraris professionals que es generen en l'Ajuntament pels informes tècnics i jurídics necessaris per a adoptar acords administratius de programació, planejament i gestió.

4.- La clàusula del conveni arreplega esta obligació legal però falta concretar la seua quantia i la forma de fer-la efectiva perquè l'Ajuntament dispose el que és necessari, amb caràcter finalista, a la consecució del programa.

5.- En el Projecte d'Urbanització es contemplen les magnituds següents:

Pressupost d'execució material PEM.....	18.988.167'11
13% Gastos generals-.....	2.468.461'72
6% Benefici Industrial.....	<u>1.139.290'03</u>
Pressupost d'Execució per contracta PEC.....	22.595.918'86 (IVA no inclòs).

Quan es presenta la proposició juridicoeconòmica es contemplen les magnituds següents:

Cost d'obra urbanitzadora (inclòs el 13% de gastos generals i 6% de benefici industrial).....	22.595.918'86
Gastos generals i honoraris professionals (13%).....	2.937.469'45
Benefici de l'Urbanitzador (6'78%).....	<u>1.532.003'30</u>
TOTAL (IVA no inclòs).....	27.065.391'61

6.- En la proposta s'aprecia una duplicitat del 13% de gastos generals, per una part per a l'execució de l'obra d'urbanització i per una altra per a la gestió del Programa, quantitat esta última que es troba sense desglossar, perquè s'inclouen conjuntament amb els honoraris professionals.

7.- Com els honoraris professionals a què es referix l'art. 168.1 e) de la LUV, són gastos a càrrec de la promoció, que han de repercutir-se a tots els propietaris queden inclosos en honoraris i gastos generals del 13% de Gestió del Programa, tot això sense perjuí que es tracta d'una partida a justificar amb els corresponents documents comptables, a mesura que es vagen produint i per a la liquidació definitiva.

La justificació assenyalada en el paràgraf anterior deurà realitzar-se tant per l'Agent Urbanitzador com per l'Ajuntament dels Coves de Vinromà perquè no tindria sentit que un es vera obligat a justificar i un altre no, pels mateixos conceptes.

8.- Les funcions "tècniques" que l'Ajuntament comanda a persones físiques o jurídiques que actuen com a responsables, seran contractades per l'Ajuntament a este efecte per a supervisar l'execució del projecte d'urbanització sense perjuí de què assistisquen al director facultatiu de les obres. La qual cosa no és obstacle perquè el responsable tècnic que designe l'Ajuntament puga interessar la pràctica d'anàlisi o assajos complementaris de què puga encomanar la direcció tècnica, així com el seguiment de l'execució de les obres, de les certificacions d'obra prèvies a la posada al cobrament de quotes, del compliment de terminis i relació amb les administracions sectorials i empreses subministradores, i com a preparació a la liquidació definitiva. Els gastos se n'aniran justificant per mitjà de factures, però s'establix un màxim de gastos per este concepte que es xifra en l'1% sobre el pressupost d'execució per contracta PEC, a imputar a la partida dels gastos de gestió (generals i honoraris professionals) més l'IVA, que es

destinarà amb caràcter finalista a sufragar els honoraris que es meriten a l'Ajuntament per les assistències tècniques externes per mitjà de la seua corresponent justificació.

9.- Les funcions “jurídiques” i de gestió que l'Ajuntament encomane a persones físiques o jurídiques que actuen com a responsables, seran contractades per l'Ajuntament a este efecte, per a supervisar amb caràcter previ a la seua aprovació quants documents o instruments de planejament, de programació o de gestió present en l'Ajuntament l'Urbanitzador, com el Projecte de Reparcel·lació, expedient de Quotes d'Urbanització i quantes incidències, en via administrativa es presenten a l'Ajuntament siga pels propietaris o per l'Urbanitzador, amb vista a agilitzar la gestió. La coordinació de les diferents Unitats d'Execució requerix un seguiment jurídic que afecta de forma directa “*al gir o tràfic específic de l'Administració Municipal*”, perquè una vegada aprovat el planejament per l'Administració autonòmica és l'Ajuntament el que ha d'exercir totes les seues competències d'execució. Ha de tindre's en compte que la LUV i ROGTU estableixen terminis peremptoris i, inclús, regula els efectes del silenci administratiu positiu en alguns dels procediments a resultes dels documents que present l'Urbanitzador. Els gastos se n'aniran justificant per mitjà de factures però s'establix un màxim de gastos per este concepte que es xifra en l'1% sobre el pressupost d'execució per contracte PEC a imputar a la partida dels gastos de gestió, (generals i honoraris professionals) més l'IVA que es destinarà amb caràcter finalista a sufragar els honoraris que es meriten a l'Ajuntament per assistències jurídiques externes per mitjà de la seua corresponent justificació.

FONAMENTS JURÍDICS

Primer.- La falta de concreció de la partida de gastos generals i honoraris professionals que figuren en la plica haurà de justificar-se per a evitar la duplicitat del mateix concepte de gastos generals al 13%, tant en el Projecte d'Urbanització com en la gestió del Programa, ja que el primer ve referit a la legislació de contractes i tant el primer com el segon fan referència exclusiva al “*gir o tràfic específic de l'Administració municipal, per a satisfer de forma directa i immediata una finalitat pública de l'específica competència de l'administració contractant*”, que, en este cas, és l'Ajuntament (E de M de la LUV III.9).

Segon.- De conformitat amb l'art. 158 de la LUV, “*els Ajuntaments ostenten la prerrogativa d'interpretar els contractes per al desenvolupament i l'execució dels programes d'Actuació Integrada, resolent aquells dubtes que es plantegen en el seu compliment*”.

Tercer.- La partida de gastos generals i honoraris professionals, tant per part de l'Urbanitzador com aquells que corresponen a l'Ajuntament, (màxim de l'1% per a assistències tècniques i màxim de l'1% per a assistències jurídiques) tots ells hauran de ser justificats i, en cas de disconformitat, podrà recórrer l'Ajuntament a valoració contradictòria d'acord amb tarifes en vigor o informes de Col·legis Professionals i els esmentats imports no suposen càrrega addicional per als propietaris perquè es troben en el propi conveni urbanístic en la clàusula X e).

Quart.- La forma de fer efectius els imports a l'Ajuntament per a disposar de consignació pressupostària finalista amb caràcter previ per a exercir la seua comesa amb el suport d'assistències externes és el de repercutir el referit 2% del pressupost

d'execució per contracta PEC, a imputar a la partida dels gastos de gestió (generals i honoraris professionals) més l'IVA, en la primera quota que es gire als propietaris després del projecte de reparcel·lació, de manera que pugui ser ingressada amb caràcter finalista en l'Ajuntament, o de cada una de les Unitats d'Execució amb el caràcter de a justificar, amb el mateix caràcter que els honoraris i gastos generals a justificar de l'Urbanitzador.

Es proposa al Ple que s'acorde:

PRIMER.- Interpretar la clàusula X. e) del conveni subscrit el 13 de desembre del 2006 entre l'Ajuntament i l'Urbanitzador del Sector “*Parc Industrial Mediambiental Les Coves*” en el sentit de l'art. 168.1 e) LUV als efectes es concreta del qual a justificar el màxim del 2% del pressupost d'execució per Contracte (PEC) en el sentit descrit en els antecedents 8 i 9 d'este acord.

SEGON. - Ordenar la justificació de la totalitat dels gastos que es produïsquen en concepte de Gastos Generals i Honoraris professionals que es produïsquen en el desenvolupament del Programa d'Actuació Integrada per part de l'Agent Urbanitzador i el propi Ajuntament de les Coves de Vinromà per a evitar duplicitat.

TERCER.- La forma de fer efectius els imports per a disposar i contractar les assistències tècniques i jurídiques per part de l'Ajuntament serà l'especificada en el Fonament de Dret Quart d'este acord.

QUART.- Facultar a l'alcaldia-presidència per a dictar totes les resolucions que siguin procedents per a l'execució d'este acord en l'àmbit de la seua respectiva competència.

QUINT.- Atorgar a este acord el caràcter d'acte tràmit, per a l'obertura d'un període d'audiència a l'Urbanitzador, de conformitat amb l'art. 158 LUV referent a la prerrogativa municipal d'interpretar els contractes per al desplegament i execució dels Programes d'Actuació Integrada, atorgant el termini de deu dies d'audiència a l'Urbanitzador, segons l'art. 330.2 ROGTU, durant el termini del qual podrà formular al·legacions, abans de resoldre.

El Sr. alcalde explique que este punt és, tal i com va preguntar a l'últim ple el portaveu del grup popular, qui havia de pagar les factures de Lorente Tallada, i ja que tant els honoraris del bufet d'advocats com si es contractés un enginyer per a supervisar les obres d'urbanització, tots aniran a càrrec de l'agent urbanitzador en el màxim que s'ha dit, es a dir que a l'ajuntament de les Coves no li costarà res.

Sotmesa la proposta a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre abstencions, del grup popular.

5é.- MOCIÓ SOBRE SOL·LICITUD D'INCREMENT DEL FINANÇAMENT ESTATAL.- S'adone el ple de la següent moció, presentada pel grup popular:

D. Miguel Zaragoza Muñoz Portaveu del Grup Popular d'aquest Ajuntament de les Coves, i de conformitat amb l'article 97.3 del Reglament d'Organització, Funcionament i Règim

Jurídic de les entitats locals, presenta davant del Ple la següent:

MOCIÓ:

És un fet contrastat que la població de la província de Castelló ve creixent de forma important i constant al llarg dels últims anys. Des de 1999 (any base de l'actual model de finançament) la nostra població ha crescut en més de 100.000 de persones. En el cas concret d'aquest municipi, i per al mateix període de temps, el nombre d'habitants s'ha incrementat en +- 100 persones.

Segons les últimes estimacions de la Població Actual, publicades a finals del passat mes de gener per l'INE, la taxa de creixement demogràfic per a la Comunitat Valenciana entre 2007 i 2008 es calcula en un 2,80%, xifra que ens situa en la tercera taxa d'increment poblacional més alta de tota Espanya.

Aquest increment demogràfic està provocat principalment pel fenomen migratori, ja que moltes persones han vingut a la nostra comunitat autònoma a treballar principalment procedents de tercers països, i atretes per les possibilitats de progrés i desenrotllament que oferix el conjunt de la Comunitat Valenciana. De fet, segons dades de l'INE, i per al total de la Comunitat Valenciana, prop del 75% d'aquestes noves aportacions poblacionals procedixen de la immigració.

Encara que es va comprometre a això, l'Estat no va revisar durant la passada Legislatura el dit sistema de finançament per a incorporar la variable població de forma actualitzada. Amb el manteniment del vigent sistema, El Govern central està marginant a un de cada cinc valencians, ja que deixa fora del model de finançament l'increment poblacional experimentat per la Comunitat Valenciana, que ha suposat un augment demogràfic d'un milió de persones.

Aquest augment experimentat ha comportat una elevació del gasto social, principalment en les àrees de sanitat, educació i benestar social. Això, junt amb la previsió que aquest creixement es mantinga en el futur (les pròpies projeccions recentment publicades per aquest organisme es manegen previsions que situen en 5,4 milions d'habitants la població de la Comunitat Valenciana per a l'any 2011), obliga a la revisió de l'actual model de finançament per a incorporar l'actualització d'una dels seus principals variables: la població.

És indubtable que el fenomen de la immigració produïx desequilibris entre l'Administració General de l'Estat i la de les comunitats : autònomes respecte dels ingressos i despeses que aquesta suposa, de manera que el

Estat creix perquè té més ingressos i menys despeses, i les comunitats autònomes reben menors ingressos per capita encara que suporten la pràctica totalitat del gasto.

Els ingressos tributaris que es generen per l'augment de població repercutixen majoritàriament a l'Administració General de l'Estat, que té menys gasto que

atendre. En canvi, les autonomies tenen més gasto social que atendre (ja que la sanitat, l'educació i els serveis socials són competències autonòmiques) i l'increment dels ingressos tributaris a penes repercuteix en les arques autonòmiques.

Al marge que s'haja de tancar un acord estable de finançament multilateral en el Consell de Política Fiscal i Financera entre l'Estat i totes les comunitats autònomes de règim comú, la necessitat d'atendre un finançament major per a la nostra Comunitat en funció de la seua població real és ineludible.

Entre altres motius, perquè aquest desequilibri s'està produint en paral·lel amb la incidència de noves lleis estatals (LOE, Llei de Dependència) que, sent legislació bàsica de compliment obligatori, suposen nous costos a les comunitats autònomes i que actualment no tenen la dotació pressupostària suficient per part de l'Estat, tal com correspondria segons el "principi de lleialtat constitucional" fixat en el sistema de finançament 2001, en virtut del qual l'Estat no pot legislar creant noves càrregues a les comunitats autònomes sense haver-les dotat prèvia o simultàniament de recursos econòmics suficients.

En virtut d'això, sol·licite l'adopció dels següents

ACORDS

PRIMER.- Que El Govern de la nació reconega la població real de la Comunitat Valenciana a l'efecte de la revisió del model de finançament.

SEGON.- Que El Govern de la nació actualitze i modifique el vigent model de finançament territorial reconeixent l'increment demogràfic experimentat per la nostra Comunitat mitjançant l'actualització de la variable poblacional en el nou sistema de finançament.

TERCER.- Que mentre no s'haja produït aquesta modificació, El Govern de la nació transferisca de manera immediata un mínim de 500 milions d'euros addicionals a l'any a la Comunitat Valenciana. El Consell de la Generalitat Valenciana destinarà els 500 milions d'euros addicionals a gasto social, en matèria d'educació, sanitat i dependència.

QUART.- Abonar qualsevol iniciativa ciutadana, social o política, incloent l'arreglada de firmes, que en aquest sentit s'impulsen en l'àmbit de la Comunitat Valenciana en aquesta reivindicació de majors transferències econòmiques estatals a la Comunitat Valenciana per l'augment de població.

El Sr. Zaragoza Muñoz diu que el grup popular veu positiva la moció perquè la Comunitat Valenciana a pujat els habitants en més d'un milió i que també vol recalcar

que Catalunya i la Comunitat Valenciana van arribar a un acord per a demanar este increment de finançament perquè la població d'ambdues comunitats ha pujat de població de forma pareguda per l'increment de la immigració, i que tots saben que la població immigrant percep les mateixes prestacions socials, amb l'increment de gasto corresponent, i per tant seria convenient que el govern de Madrid donara els cinc cents milions que demane la moció.

Sotmesa la moció a votació no s'aprova, per cinc vots negatius del Sr. alcalde i el grup JNP, i quatre vots afirmatius del grup popular.

En la seua explicació de vot el portaveu del grup JNP, Sr. Viol Zaragoza diu:

En primer lloc em fa gràcia que només te'n recordes dels catalans quan et convé.

El nostre grup no aprova la moció presentada pel Partit Popular i argumenta, a continuació, aquest vot:

L'actual sistema de finançament va ser aprovat amb el govern del PP, ens preguntem; perquè, aleshores, no vau presentar cap moció.

Cal recordar que el fenomen migratori i l'augment de la població no s'ha produït tan sols en aquestos últims 4 anys.

Aquest sistema de finançament aprovat pel PP, si que es cert que ha perjudicat notablement al País Valencià, entre altres motius per :

-des que s'aplica el País Valencià ha perdut finançament per càpita. Som els segons per la coa en rebre finançament per càpita per culpa d'aquest model aprovat pel PP.

-No s'ha tingut en compte l'increment de la població.

De tots és sabut que aquesta situació de la pèrdua de finançament va ser minorada pel govern de la legislatura passada (PSOE) amb finançament sanitari addicional. Així, la Generalitat ha rebut quasi 1.100 milions addicionals de finançament. Però malgrat açò no ha servit per a res gracies a la mala gestió del PP a València. Continuem sent l'última comunitat autònoma en indicadors de qualitat sanitària (número de llits als hospitals, etc.)

Com he comentat abans, aquest sistema de finançament ha segut roïn per a la nostra comunitat autònoma des que es va implantar l'any 2002. I en eixos anys de govern popular, la Generalitat no va protesta per la discriminació que va fer el govern del PP a tots els Valencians.

Es curiós, es protesta ara que hi ha un altre govern estatal de diferent signe polític. Quines coses té la política, eh. Ara cal fer de la reivindicació d'un nou

model de finançament uns dels cavalls de batalla front al Govern Central. Siguem seriosos!

El nostre grup pensa que demanar 500 milions extra és allargar la ineficiència d'un govern autonòmic que es caracteritza per descuidar els serveis públics essencials i dona prioritats a altres de dubtós benefici col·lectiu. Camps demana 500 milions d'euros anuals com a necessaris per mantindre el nivell de prestacions dels sistema públic de benestar. Però mentre denuncien, davant del govern de Madrid, aquestes insuficiències financeres que afecten als serveis públics, el Consell del Partit Popular no ha deixat d'injectar sumes milionàries a les seues empreses dedicades a promoure activitats d'oci, construir icones arquitectònics o, directament, sostindre projectes en els que la rendabilitat directa seguís sense aparèixer per cap dels seus balanços.

El nostre grup pensa que primer que tot, el que hem de fer és demanar a la nostra Generalitat que netege primer la seua casa i després, una vegada ben neta demane finançament amb coherència i consens. Consens amb le demès autonomies

6é.- APROVACIÓ DEL COMPTE GENERAL DE 2007.- S'adona que hi ha Instruït expedient per a la censura i aprovació del Compte general del Pressupost General de l'exercici de 2007, la qual ha sigut exposada al públic i informada per la Comissió d'Hisenda i Comptes.

Resultant que l'esmentat Compte està degudament Rendit i justificat, i no s'ha oposat cap reclamació en contra.

Així de conformitat amb les atribucions que conferix al Ple l'article 22.2.e) de la llei 7/1985, de 2 d'Abril, Reguladora de les Bases del Règim Local per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre abstencions, del grup popular, s'aprova en tots els seus termes i s'acorda la remissió de còpia de la mateixa a la Sindicatura de Comptes de la Generalitat Valenciana quan ho requerisca.

Sotmès l'assumpte a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre abstencions, del grup popular .

7é.- RATIFICACIÓ DE DECRET D'APROVACIÓ DE NOMBRE D'HABITANTS A 1 DE GENER.- Es dona compte al Ple del Decret d'alcaldia pel que s'aprova la xifra de població a 1 de gener del 2008 i es planteja discrepància a l'INE als efectes de sotmetre-la al consell d'Empadronament.

Xifra Ajuntament:	2094
Xifra INE:	2091
Al·legacions :	3

Es proposa al Ple la ratificació del decret citat.

Sotmesa la proposta a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre abstencions, del grup popular .

8é.- APROVACIÓ DE MODIFICACIÓ DE L'ORDENANÇA FISCAL PER RECOLLIDA D'ESCOMBRARIES.- Se sotmet a la consideració del Ple la modificació l'ordenança reguladora de la taxa sobre recollida d'escombraries per adequar les quotes al cost previst del servei.

El Sr. Alcalde procedix a llegir la nova redacció de l'ordenança reguladora de la taxa per recollida i transport de residus sòlids urbans.

Sotmesa la proposta a votació s'aprova per cinc vots a favor, del Sr. Alcalde i el grup JNP, i quatre vots negatius, del grup popular, s'acorde:

1/ Aprovar la modificació de les quotes proposada.

2/ Exposar al públic este acord mitjançant edictes al Butlletí Oficial de la Província i al tauler d'anuncis, pel termini de trenta dies hàbils, a contar des del següent al de la publicació en aquest, a efectes que els interessats puguen examinar-lo i presentar les reclamacions que estimen oportunes.

3/ Que en el cas que no es presenten reclamacions en aquest termini, la modificació de l'ordenança es considerarà aprovada definitivament, i es procedeix a la publicació del text íntegre

En la seua explicació de vot el Sr. Zaragoza Muñoz diu que es dirigeix al Sr. Viol perquè és qui va fer la presentació pública de la brutal pujada de la taxa.

El Sr. Viol li diu que es nota que no va anar.

El Sr. Alcalde li diu que l'exposició la va fer ell, no el Sr. Viol.

El Sr. Zaragoza li diu el Sr. Viol que té molt poca vergonya.

El Sr. Alcalde crida a l'ordre al Sr. Zaragoza.

El Sr. Zaragoza diu que no es cap insult, perquè el Sr. Viol va justificar que la pujada era la mateixa .

El Sr. Viol insisteix en el fet que no va ser ell el que va fer la presentació pública.

El Sr. Alcalde li torna a comentar al Sr. Miguel Zaragoza que va ser ell, l'Alcalde, el que va fer la presentació.

El Sr. Viol, aleshores, li pregunta (irònicament) al Sr. Zaragoza, que qui és ara el que té poca vergonya.

El Sr. Zaragoza rectifica i diu que torne a començar.

El Sr. Zaragoza diu que es va enganyar a la gent, i que si ho va dir el Sr. alcalde encara és pitjor, perquè es va dir que els cent dotze euros que pagaran les vivendes de les Coves es com als pobles del costat.

El Sr. Alcalde diu que va dir que s'havia fet un puja substancial en tots els pobles veïns, però que com el Sr. Zaragoza no estava no sap el que es va dir.

El Sr. Zaragoza diu que es va dir que es pagava una xifra pareguda, i com a grup d'oposició es van assabentar de lo que paguen els altres pobles, i trau al cas Benicarló.

El Sr. Alcalde li torna a comentar que no l'han informat bé (al Sr. Zaragoza) perquè ell va dir Penyíscola.

El Sr. Miguel Zaragoza comenta que Penyíscola només ha pujat trenta euros, Cabanes, Xert, Traiguera, la Jana, Castelló, i resultarà que els únics pobles que pagaran cent dotze

euros seran els nostres veïns. Diu el Sr. Zaragoza que hi ha moltes dubtes a l'esborrany de l'ordenança, que ha de preguntar que és una casa desocupada.

El Sr. Alcalde respon que una casa on no viu ningú durant tot l'any.

El Sr. Zaragoza diu que ha de quedar be clar que el Sr. Alcalde ha dit “on no viu ningú durant tot l'any”.

El Sr. Alcalde diu que esta taxa no es per a afavorir el vot català com es va dir després de la reunió informativa.

El Sr. Zaragoza diu que les vivendes amb una persona sola puguen de divuit a seixanta sis euros, que suposa el cent setanta cinc per cent, i és la pujada mes gran d'Espanya. Que també es bestial la pujada als masos, que pagaran cent vint i set euros per casa, i continua amb els altres conceptes i pregunta com es consideren les cases per a turisme rural, que son un tipus d'establiment regular per la Generalitat Valenciana.

El Sr. Alcalde respon que ho estudiaran, però que probablement tributaran com un establiment.

El Sr. Zaragoza diu que en este moment hi ha mil trenta set rebuts, si amb la nova taxa puja o baixa el nombre de rebuts.

El Sr. Alcalde respon que s'ha de mirar el padró.

El Sr. Zaragoza diu que suposa que encara no s'ha adjudicat el servei a cap empresa.

El Sr. Alcalde respon que no.

El Sr. Zaragoza diu que si s'ha de fer un licitació, perquè s'han ficat els preus abans de l'adjudicació.

El Sr. Alcalde respon que perquè s'ha de cobrar perquè ja fa sis mesos que l'ajuntament pague el servei.

El Sr. Zaragoza diu que sense saber el preu ja es fixa la taxa.

El Sr. Alcalde diu que s'han demanat pressupostos i se sap amb aproximació qual serà el cost del servei.

El Sr. Zaragoza pregunta perquè altres pobles que porten els residus al mateix lloc paguen la meitat.

El Sr. Alcalde diu que recorde al Sr. Zaragoza que Penyiscola te molts apartaments i ahí es on carreguen molt més.

El Sr. Zaragoza pregunta per Benicarló.

El Sr. Alcalde respon que Benicarló encara la tira al seu abocador incontrolat, perquè l'hi ho permet el consorci i la Generalitat. Que per això han votat en contra de la moció del grup popular, ja que segons el color polític t'obliguen a una cosa o a altra, que en primer lloc s'han de solucionar els problemes de tots i després demanar més diners. Que per això s'ha demanat per alguns pobles una convocatòria del consorci per a demanar aclariments de perquè uns pobles poden tirar a uns llocs i altres no. I perquè uns poden tirar a Vilafranca i altres no; i que com el consorci es reunit cada sis mesos encara no se sap res.

El Sr. Zaragoza pregunta si la pujada d'impostos l'ha feta el Sr. Alcalde.

El Sr. Alcalde respon que si.

El Sr. Zaragoza diu que el seu grup protesten i voten un no rotund a esta pujada brutal de la taxa i que “*cada palo aguante su vela*” com va dir el Sr. Viol, i que torna a repetir que és la pujada més gran d'Espanya, en percentatge. I que com protesten enèrgicament perquè la pujada de la taxa d'escombraries es una vergonya, se n'eixiran abans d'informes d'alcaldia.

El Sr. Alcalde diu al Sr. Zaragoza que li recorda que va estar tres anys de president del consorci de residus i no va donar cap solució y ara s'ha de portar fora de la província perquè el PP no van fer la feina, i encara no l'han feta.

La Sra. Orient Julian diu al Sr. Alcalde que no culpe al president del consorci, que la culpa la tenen las plataformes que es van oposar.

A les catorze hores i quaranta cinc minuts els quatre regidors del grup popular s'aixequen i surten del saló de sessions.

9é.- INFORMES I DECRETS D'ALCALDIA.- El Sr. Alcalde informa el Ple dels següents assumptes:

Diu el Sr. Alcalde que en unes declaracions a la premsa del Sr. Zaragoza el dia vint-i-quatre de març demanava responsabilitats el grup JNP perquè havia estat en contra dels abocats de Fanzara i Cervera, i que només vol recordar-li al portaveu del grup popular Sr. Zaragoza, que ni l'abocador de les Coves, ni el de Fanzara, ni el de la Salzadella eren de residus urbans, que no vaja intentant enganyar a la gent. Que mai s'han oposat a l'abocador de Cervera perquè son conscients que els residus els produïm i hem de tractar-los i depositar-los a algun lloc. Que s'han oposat al lloc on va perquè hi ha documentació que demostre que no és el més adequat, fins i tot que cap tècnic de la Conselleria té valor per a signar un informe positiu per a eixa ubicació, i que tot això comporte que la ZONA I hàgem de portar els residus a tractar fora, i que tal i com va explicar ahir a la reunió allò que més puja del rebut és el tema del transport i eliminació, i s'intentarà que minve si disminuïx el volum de residus, també vol dir que amb la pujada el servei sera deficitari i l'ajuntament tractarà de trobar altres ajudes per al finançament i si les aconseguís es regularitzaria el rebut a la baixa per al següent any i que esperen baixar-lo, com a mínim a la meitat, cuan se solucione tot este assumpte.

Que és graciós que el Sr. Zaragoza no explique que abans la recollida es feia porta a porta i s'abocaven a l'abocador de la carretera d'Alcalà, i que des de setembre la nova legislació estableix sancions penals per als abocaments no autoritzats. I que això vol dir que si l'ajuntament continua abocant els residus a l'abocador de la carretera d'Alcalà escau la possibilitat que tant l'alcalde, con els regidors, inclosos els de l'oposició, puguen parar a la presó, i això és cosa que no vol ningú. Vist que el consorci no dona cap solució ha sigut obligat fer esta pujada, i la comparació amb Penyíscola no ve al cas, perquè hi ha molts establiments hotelers, ací han d'assumir-ho tots els veïns, i no es gens agradable pujar els impostos als veïns, i per això molts partits no ho fan, perquè políticament no és rentable, i com no es deuen a cap partit fan el que creuen que és just per a tot el poble, perquè si no es recapte amb el rebut de les deixalles caldria traure'l-ho d'un altre lloc, de totes maneres ho ha de pagar l'ajuntament.

Que el Sr. Zaragoza va dir el que grup JNP no donava cap solució i ell no va donar-la tampoc, que el grup JNP vol donar una solució amb el consorci i han demanat que es reunisca, i si el consorci no dona solució buscaran, pot ser fen altra mancomunitat.

Que els plans zonals els ha fet la Generalitat, i tots funcionen mitjanament be, i de la Zona I funcione fatal, i no es poden assumir totes las responsabilitats quan la culpa és d'una altra administració.

Diu que vol recordar que essent Miguel Zaragoza president del consorci es va aprovar un pujada de deu milions d'euros per a la planta que s'ha de fer al costat de l'abocador de Cervera, i sense donar cap explicació, i eixos deu milions seran repercutits en tots els veïns dels pobles de la Zona I.

Que el grup JNP sí que informe, i és una pujada important però no hi ha agut més remei.

S'adona al Ple dels decrets següents:

- 89 19-05-08 EXPM Subvención Diputación Desratización
- 90 23-05-08 Licencias obras menores exptes. Núms. 47/2008 y 51/2008
- 91 23-05-08 Licencia obra mayor 06/08 O.M. Oscar Villalonga Gascón
- 92 26-05-08 Aprobación Memoria y Subvención C^a. Presidencia. Promocion y eventos
- 93 27-05-08 Licencia segregación Vicente Moles Mateu expt. 3/08S
- 94 27-05-08 Autorización conexión agua FERBENT, C.B., Av. Catalunya, 42
- 95 27-05-08 Instalación de Grua Expt: 43/2008 Construcciones Miguel Zaragoza, S.L.
- 96 28-05-08 Aprobación cifras padrón a 1 enero 2008.
- 97 29-05-08 Licencia de ocupación de Carmen Porcar Adell. Exp. 1/08 CH
- 98 30-05-08 Licencias obras menores exptes. Núms. 52/2008, 53/2008 i 54/2008
- 99 30-05-08 Nombramiento Claudio Salvador plaza peon
- 100 03-06-08 Aprobación de modificaciones del PAI del polígono

A continuació el Sr. Alcalde dóna per conclòs el Ple i alça la Sessió, a les catorze hores i cinquanta-cinc minuts, de la qual cosa jo, el Secretari, done fe

Vist i plau
L'alcalde,